



קבלני הוצאה לפועל באגף החניה

כללי

1. בשנת 2006 הוגש דוח מבקר העירייה בנושא "ביצוע פעולות הוצאה לפועל בתחום גביית חובות חניה".
2. דוח זה הינו דוח מעקב אחר יישום הערות והמלצות הביקורת, אשר נכללו בדוח המבקר משנת 2006 ואושרו על ידי מועצת העירייה.
3. במסגרת הליכי אכיפה כנגד בעלי חובות חניה העונים לקריטריונים מסויימים, נעזרת העירייה בשירותי גבייה הניתנים על ידי חברות המתמחות בביצוע פעולות של הוצאה לפועל (להלן: "החברות/חברות הוצל"פ").
4. ההתקשרות עם חברות ההוצאה לפועל נעשית לאחר פירסום מכרז עירוני המתחדש מדי מספר שנים, בהתאם להחלטות ועדת המכרזים העירונית.
5. המכרז האחרון, שהיה תקף בתקופה המבוקרת, להעסקת קבלני הוצאה לפועל לשם אכיפת גביית חובות עירוניים, הינו מכרז 94/10 אשר פורסם ביום 20 בדצמבר 2010. ביום 1 ביוני 2011, בהחלטה מספר 352 בפוטוקול מספר 62 של ועדת המכרזים, אושרה זכייתם במכרז של שלושה מציעים:
 - א. ט. מ.. (להלן: "ט.מ").
 - ב. ב. ש. מ.
 - ג. א. צ. (להלן: "א.צ. / ס. ש. מ. ").
6. בהחלטה מס' 365 של ועדת מכרזים 65 מיום 14 ביולי 2011, הוחלט על אופן חלוקת העבודה בין הזוכים במכרז, בהתאם להחלטת הוועדה חלוקת העבודה הינה כדלקמן:
 - א. ט. מ.: 32% בהיקף עבודה של כ- 2.56 מיליון ש"ח.
 - ב. ב. ש. מ. : 31% בהיקף של כ- 2.48 מיליון ש"ח.
 - ג. א. צ.: 37% בהיקף עבודה של כ- 2.96 מיליון ש"ח.סך היקף העבודה שאושר הינו כ- 8 מיליון ש"ח.
7. בימים 3-4 ביולי 2011, נחתמו ההסכמים בין העירייה לבין הספקים הזוכים. ההסכם הינו לשנה אחת מיום החתימה על החוזה, עם אופציה להארכת תקופת ההתקשרות בשנתיים נוספות, שנה או חלק ממנה בכל פעם. בהתאם לתנאי המכרז על העירייה להודיע לספק על כוונתה להאריך את החוזה 30 יום לכל הפחות לפני תום מועד ההתקשרות.



8. הפיקוח על עבודת קבלני ההוצאה לפועל, לרבות שליחת המנות לביצוע הפעילות, הבקרה ואישור התשלום לחברות מבוצע על ידי אגף חניה (להלן - "האגף").

עבודת הביקורת

במסגרת הביקורת נבחנו הנושאים הבאים:

9. קיומו של הסכם התקשרות בתוקף עם קבלני הוצאה לפועל.
10. הליך הכשרה שעברו עובדי הספקים הזוכים, אשר ביצעו את פעולות האכיפה בפועל, והתאמת ההכשרה לנדרש על פי החוק.
11. הבקרה אחר התשלום לקבלני ההוצאה לפועל.
12. בחינת מדגם תיקי הוצאה לפועל:
 - א. אופן רישום ותיעוד הפעולה.
 - ב. אישור הגובה, מבצע הפעולה, בטופס ההרשאה שנתקבל מהמחלקה.
 - ג. ביצוע פעולת הרישום במסגרת תוקף כתב ההרשאה.
 - ד. התאמה בין פרטי הגובה המופיע בדוח הפעולה שהוגש לעירייה לבין פרטי הגובה מבצע הפעולה בפועל.
 - ה. ביצוע הפעילות בהתאם לשעות העבודה המוגדרות בהסכם ההתקשרות עם קבלני ההוצאה לפועל.
 - ו. בחינת דיווחים אודות נוכחות גובה/ מלווה.
13. ביצוע בדיקות סבירות וחתך לצורך ניתוח הנתונים ברמה רוחבית:
 - א. בחינת ביצוע ביקורים אצל חייבים שונים באותה העת על ידי אותו גובה.
 - ב. דיווחים על ביצוע פעולת רישום באותו היום אצל אותו חייב.
 - ג. ביצוע פעולות בשעות/ מועדים לא סבירים.
14. במסגרת הביקורת נתקבלו המסמכים הבאים:
 - א. נהלי אגף חניה בכל הקשור להפעלת הליכי הוצל"פ כנגד חייבים בגין דוחות חניה.
 - ב. צו מינוי ועדה לאשור עובדי חברות הוצל"פ.
 - ג. פרוטוקולים של ועדות ההסמכה לעובדי הוצל"פ.
 - ד. מסמכי מכרז פומבי 94/10 לבחירת ספקי הוצל"פ לגביית חובות חניה.
 - ה. פרוטוקולים של ועדת המכרזים לבחירת הזוכים במכרז כאמור.
 - ו. ההסמכים הראשוניים שנחתמו עם הספקים הזוכים.
 - ז. אישור ועדת התקשרויות להארכת תקופת העבודה וההסמכים שנחתמו מכח אותה החלטה.



- ח. פרוטוקולים מישיבות צוות גבייה באגף חניה.
- ט. פרוטוקולים מישיבות ליישום דוח מבקר העירייה הקודם בנושא ביצוע פעולות הוצל"פ.
- י. מדגם של תיקי הוצל"פ.
15. הופקו שאילתות ודוחות ממערכת המחשב של האגף.
16. הביקורת נערכה בחודשים אפריל - נובמבר 2013 והתייחסה לפעילות האכיפה בשנים 2010 - אוגוסט 2013. דוח הביקורת משקף את הפעילות בתקופה זו.

רקע משפטי

17. סעיף 265(א) לפקודת העיריות קובע: "השר, בהסכמת שר המשפטים, רשאי, בצו ברשומות, להודיע כי עבירה על הוראה פלוגית בחוק עזר של עיריה היא עבירת קנס...".
18. סעיף 1 לצו התעבורה, (עבירות קנס), התשס"ב-2002 קובע: "כל עבירה על הוראה שבחוקים, בתקנות, או בחוקי העזר שפורטו בתוספת מוכרזת בזה עבירת קנס".
19. סעיף 3 לתוספת לצו התעבורה קובע: " עבירות על פי חוק עזר של עיריה או של מועצה מקומית בדבר העמדת רכב וחנייתו".
20. מועצת עיריית תל אביב-יפו התקינה את חוק עזר לתל אביב-יפו (העמדת רכב וחנייתו), התשמ"ד-1983. החוק מסדיר את נושא העמדת רכב וחנייתו בתחום שיפוטה של העירייה.
21. מהאמור לעיל עולה כי עבירה של העמדת רכב וחנייתו שלא בהתאם לחוק העזר הינה עבירת קנס מכח סעיף 3 לתוספת לצו התעבורה.
22. הפעלת הליכי הוצאה לפועל בגין אי תשלום קנסות חניה מתאפשרת בשילוב שני חוקים:
- א. סעיף 70 לחוק העונשין קובע: "קנס שלא שולם במועדו, יחולו על גבייתו הוראות פקודת המסים (גבייה) כאילו היה מס כמשמעותו באותה פקודה".
- ב. סעיף 4(1) לפקודת המסים גבייה קובע: "הוטל על אדם כחוק סכום כסף בקשר לאיזה מס שהוא, ולא שילם אותו אדם את הסכום בתוך חמישה עשר יום למן היום שהיה חייב לפרעו ולאחר שנשלחה אליו דרישה בכתב לשלם את הסכום שהוא חייב לפרעו ושלא פרעו, פקיד גבייה כתב הרשאה לגובה מסים ובו יצטווה לדרוש מאת החייב לשלם מיד את הסכום המגיע ממנו ולגבותו, אם לא ישלמו, על ידי תפיסתם ומכירתם של נכסי המטלטלים של החייב באופן המותנה להלן".



ממצאים

הסכמי עבודה מול קבלני ההוצל"פ

23. כאמור, ההסכמים בין העירייה לבין הזוכים במכרז נחתמו בימים 3-4 ביולי, 2011. ההסכם הינו לשנה אחת מיום החתימה על החוזה, עם אופציה לעירייה להאריך את תקופת ההתקשרות בשנתיים נוספות, שנה או חלק ממנה בכל פעם. בהתאם לתנאי המכרז על העירייה להודיע לספק על כוונתה להאריך את החוזה 30 יום לכל הפחות לפני תום מועד ההתקשרות.

24. מבדיקת הביקורת עולה כי ועדת ההתקשרויות מס' 85 מיום 25 ביוני 2012, החליטה מספר 1848, החליטה על הארכת תקופת ההתקשרות עם שלושת הזוכים בשנה נוספת, בהתאם לתנאי המכרז.

25. מבדיקת הביקורת עולה כי התוספות להסכמים עם הספקים לגבי הארכת תקופת ההסכם בוצעו במועדים מאוחרים משמעותית להחלטת ועדת ההתקשרויות, כך שהספקים פעלו ללא הסכם בתוקף בתקופת הביניים. להלן פירוט מועדי הארכת ההסכמים כפי שעולה ממסמכים שנמסרו לביקורת:

א. החתימה על הסכם הארכת ההתקשרות עם הספק ט. בוצעה ביום 1 בינואר 2013, זאת למרות שתוקפו של ההסכם הראשון פג ביום 2 ביולי 2012, דהיינו הספק הועסק כחצי שנה ללא הסכם בתוקף.

ב. החתימה על הסכם הארכת ההתקשרות עם הספק ב. ש. מ. בוצעה ביום 21 באוקטובר 2012, זאת למרות שתוקפו של ההסכם הראשון פג ביום 3 ביולי 2012, דהיינו הספק הועסק כשלושה וחצי חודשים ללא הסכם בתוקף.

ג. על גבי הסכם הארכת ההתקשרות עם הספק ס.ש.מ., לא צוין התאריך בו הוא נחתם. הביקורת מציינת כי תוקפו של ההסכם הראשון עם הספק פג ביום 3 ביולי 2012.

26. מבחינת הביקורת את פרוטוקול ועדת התקשרויות עליונה מספר 78, מיום 18 במרץ 2012, עולה כי הוועדה החליטה לשנות את שיעור חלוקת העבודה בין הספקים כפי שנקבע בסיום הליכי המכרז, זאת עקב העובדה שהספק ט. התנהל בניגוד לתנאי המכרז ואיכות עבודתו הייתה ברמה נמוכה. להלן שיעורי חלוקת העבודה המעודכנים בין הספקים:

א. ט.: 5%

ב. ב. ש. מ.: 50%

ג. ס.ש.מ.: 45%



27. מבחינת פרוטוקול ועדת התקשרויות עליונה מספר 103 מיום 18 בפברואר 2013, החלטה 2302, נמצא כי הוועדה אישרה את הפסקת ההתקשרות עם הספק ט, זאת בעקבות קבלת מזכר ממנהל אגף חניה המבקש להפסיק את ההתקשרות עם הספק, עקב העובדה כי לא תוקנו הליקויים בעבודתו.

28. בהתאם לאמור נקבע כי העבודה תחולק החל מהתאריך הנ"ל, בין 2 הספקים הנותרים, בהתאם לשיעורים הבאים:

א. ב.ש.מ. - 55%.

ב. ס.ש.מ. - 45%.

הסמכת עובדי חברות ההוצאה לפועל

29. סעיף 7 (א) לנוהל מנכ"ל משרד הפנים - "נוהל העסקת חברות גבייה", אשר פורסם בשנת 2003 קובע: "לא תעסיק רשות מקומית חברת גבייה אלא אם זהותם של עובדי החברה המספקים את השירותים לרשות המקומית אושרה על ידה".

30. סעיף 7(ב) מגדיר את תנאים אשר עובד חברת הגבייה חייב לעמוד בהם על מנת שניתן יהיה להסמיכו לביצוע עבודות הגבייה.

31. סעיף 7(ג) לחוזר קובע: "אשור להעסקת עובד יתן על ידי ועדה שתמנה הרשות המקומית ואשר תכלול את מנכ"ל הרשות המקומית או נציגו, היועץ המשפטי של הרשות או נציגו וגזבר הרשות או נציגו".

32. מבדיקת הביקורת עולה כי ביום 28 ביוני, 2011 מינה מנכ"ל העירייה ועדה לאישור עובדי חברות הוצל"פ. הוועדה כללה את בעלי התפקידים הבאים:

א. מנהל האגף לגביית ארנונה ואגרת מים.

ב. מנהל אגף חניה.

ג. עוזרת ראשית ליועץ המשפטי, או מנהלת יחידת תובעים באגף חניה, או שני תובעים.

ד. מנהלת קדמה, או רכזת ניווד עובדים.

33. נקבע כי כיושב ראש הוועדה יקבע מנהל האגף לגביית ארנונה ואגרת מים או מנהל אגף חניה בהתאם לצורך. (הביקורת מציינת כי בכל הקשור להסמכת עובדי הוצל"פ לטיפול בחייבי דוחות חניה מנהל אגף חניה כיהן כיושב ראש הוועדה).



34. לבקשת הביקורת הועברו לידיה פרוטוקולים של ועדת אישור עובדי הוצל"פ, המתייחסים להסמכת עובדי החברות אשר זכו במכרז נשוא דוח ביקורת זה. להלן טבלה המרכזת את הממצאים:

| מספר העובדים שהוסמכו בכל חברה | | | תאריך ועדה |
|-------------------------------|--------|--------|------------|
| ט. | ס.ש.מ. | ב.ש.מ. | |
| 0 | 0 | 19 | 09/06/2011 |
| 0 | 0 | 9 | 06/09/2011 |
| 0 | 9 | 0 | 09/07/2012 |
| 7 | 2 | 8 | 11/07/2012 |

35. מהטבלה דלעיל עולה כי למרות שהסכמי העבודה עם הספקים נחתמו ביולי 2011, הסמכות לעובדי הספקים: ס.ש.מ. ו-ט. בוצעו רק בשנת 2012, כשנה לאחר אישור ועדת ההתקשרויות להאריך את ההסכמים איתן בשנה נוספת. לבקשת הביקורת לקבל אישורי ההסמכה החסרים לעובדי החברות לשנת 2011, לא נמסרו המסמכים המבוקשים.

מנהל אגף חנייה ואכיפה מסר בהתייחסותו לסעיפים 34-35 לטיטות הממצאים בתאריך 30 בינואר, 2014: "כל עובדי חברות הגבייה, הן בעלי התפקיד והן המלווים היום בעלי הסמכה. בפתח הדברים יובהר כי בשנת 2012, התקבלה החלטה לבצע ריענון הסמכות, כל עובדי חברות הגבייה שזכו במכרז בעלי ההסמכות הוזמנו פעם נוספת לוועדת הסמכה. כמו כן בשנת 2011 עובדי חברת ב. הוסמכו בוועדת הסמכה.

לכל העובדים יש הסמכות, יצוין כי ס.ש.מ. וט. התקשרו עם עיריית תל-אביב לפני שנים רבות (כעשור), ולאורך התקופה קיימו ועדות הסמכה לעובדיהם, מועברים לידיך כל הפרוטוקולים מועדות ההסמכה, כאשר כאמור העובדים עבדו ברצף, לא נשללה הסמכה ולא השתנו הניסיונות...מצורף בזאת פרוטוקולי 9 וועדות הסמכה החל משנת 2003 ועד 2012 כולל."

תגובת הביקורת: גם מהנספחים שהומצאו לביקורת עולה כי למרות שהסכמי העבודה עם הספקים ס.ש.מ. וט. נחתמו ביולי 2011, הסמכות לעובדי הספקים בוצעו רק בשנת 2012, כשנה לאחר אישור ועדת ההתקשרויות להאריך את ההסכמים איתן בשנה נוספת.

עדכון מערכת המחשוב

36. משיחה שערכה הביקורת עם רפרנטית המחשוב באגף נמסר כי בעקבות דוח הביקורת הקודם נתקבלו החלטות לביצוע שינויים/ תוספת שדות/ תוספת דוחות ופיתוחים נוספים במערכת, (נכון למועד הביקורת חלקם עדיין בשלבי פיתוח) המאפשרים בין היתר ניתוח נתונים, בקרה ופיקוח טובים יותר של האגף.



37. כמו כן נקבע כי בנוסף לדיווח הידני (מסמכי הפעילות המתקבלים מהחברות), החברות יעבירו אחת לשבוע קובץ דיווח ממוכן של הפעולות שבוצעו על ידן. הקובץ ערוך בפורמט שנקבע על ידי העירייה ונקלט באופן אוטומטי למערכת.

מנהל אגף חניה ואכיפה מסר בהתייחסותו לטיטת הממצאים בתאריך 30 בינואר, 2014: "בנוסף לחומר הידני החברות מעבירות קובץ דיווח ממוכן של הפעולות שבוצעו על ידן בהתאם לקצב הביצוע בפועל וכל עוד כתב ההרשאה תקף".

38. להלן פירוט העדכונים שבוצעו במערכת הממוחשבת, בהתאם למידע שהועבר לביקורת:

- א. המערכת מחייבת קבלת דיווח אודות תאריך ושעת הפעולה.
 - ב. שדה מבצע הפעולה (גובה/ מלווה) הוסב לשדה רשימה, כאשר בשדה מופיע קוד של גובה/ מלווה, במקום שדה טקסט שהוזן באופן חופשי על ידי עובדי מחלקת גבייה. בנוסף, המערכת דורשת שדיווח חברות הוצל"פ יכלול פרטי גובה/ מלווה.
 - ג. בכל מקרה של דיווח על פעולת הוצאה בליווי שוטר, המערכת דורשת כי הדיווח יכיל את שם השוטר ומספר רישונו.
 - ד. המערכת מעדכנת את סכום החיוב באופן אוטומטי בהתאם לקוד המוזן.
 - ה. בעת קליטת נתוני חברות הוצל"פ, המערכת חוסמת דיווח של פעולות בהן יש חריגה מתוקף כתב הרשאה.
 - ו. המערכת חוסמת דיווח של נתונים בזמן השבתה (זמנים שהוגדרו על ידי מחלקת גבייה כמועדים בהם לא יבוצעו פעולות: שישי/ שבת/ חג).
- מנהל אגף חניה ואכיפה מסר בהתייחסותו לסעיפים 38 ה, ו לטיטת הממצאים בתאריך 30 בינואר, 2014: "האמור בסעיפים קטנים אלו מדויק, למעט הפעולות שבומלו טרם ביצוע או דיווח ללא ביצוע (פעולות ללא תשלום). כמו כן, בעת קליטת דיווח נתוני חברות הוצל"פ, המערכת חוסמת דיווח כפול של פעולות שונות שבוצעו באותה השעה על ידי אותו גובה, למעט דיווח בגין מקרים בהם החייב עזב, לא גר בכתובת או כל פעולה שכשלה בשל ביטול בטרם פעולה - הללו לא נכנסות למניין פעולות הגובה. בגין פעולות אלו לא מועבר תשלום לחברות הוצל"פ וכן החייב אינו מחויב בגינן".
- ז. המערכת מכילה שאילתת בקרת גובים שעודכנה במרץ 2013, המבצעת בדיקה ואיתור של פעילות גובים שדווחה במועד זהה במקומות שונים וכן מתריעה במקרים של קליטת פעולה במועד זהה על ידי אותו גובה.
- מנהל אגף חניה ואכיפה מסר בהתייחסותו לטיטת הממצאים בתאריך 30 בינואר, 2014: "אם ישנה כפילות או פער הקטן מ 15 דקות, המערכת מתריעה על כך. בעבר, חלקה של מערכת המחשוב היה שולי, עיקר העבודה, הבדיקה, הבקרה ומערכת ה"בלמים והחסמים" הוטלה על כתפי אותם 4.5 עובדי צוות הגבייה באגף החניה. החל מחודש יולי 2013 מערכת המחשוב החדשה לא מאפשרת דיווחים חלקיים, בהיעדר פרט כזה או אחר הנדרש בטופס הדיווח של

המערכת חוסמת ולא מאפשרת קבלת הפעולה כפעולה תקינה ומונע העברת תשלום לחברת הגבייה. כמצוין לעיל, המערכת מאתרת דיווח כפול של אותו גובה בדבר ביצוע פעולות שונות באותו מועד ואותה שעה. כמו כן מתבצע תיעוד של החריגה/היעדר ההתאמה שבגינה לא מועבר תשלום עבור הפעולה.”.

מנהל אגף חניה ואכיפה מסר בהתייחסותו לסעיפים 36-38 לטיוטת הממצאים בתאריך 30 בינואר, 2014:

”לאגף החניה הוקצתה מתכנתת אחת בלבד שמטפלת ומיפלה במערכות אכיפה ובמערכת תווי חניה. כפי שהובהר וצוין בפתח התגובה, תחת ”כללי”- במהלך חודש אפריל 2013 נערכו בדיקות קבלה למערכת המחשוב שתפקידה להוות מערכת בקרה על פעילות שמתבצעת על ידי חברות הוצל”פ כולל בקרה על תהליכים ובקורות כספיות. למותר לציין, כי על אף הטמעת המערכת שחוסמת דיווח שגוי, אפשרנו במקרים בודדים דיווח לא תקין (אשר על פי הגדרות המערכת אמור היה לחסום קליטת הדיווח) בכדי לאפשר את קליטת הנתונים ולאפשר המשך עבודה שוטפת. מערכת המחשוב נכנסה לפעילות מלאה בחודש יולי 2013 לאחר תום בדיקות קבלה, הטמעה והדרכה. האופציה זו נחסמה לחלוטין, למעט באישור מיוחד ובביצוע של מנהלת צוות הגבייה כשהכול מתועד במערכת. יובהר כי הדבר בוצע לצרכי עבודה שוטפת והטמעת הנהלים החדשים והיערכות בהתאם אף על ידי חברות הוצאה לפועל.”.

תגובת הביקורת: ממצאי הביקורת בנוגע לדיווחים כפולים של חברות ההוצאה לפועל, היו תקפים גם בדוח הביקורת משנת 2006. לדעת הביקורת, העובדה שלאגף הוקצתה מתכנתת אחת לצרכי פיתוח המערכת אין בה כדי להצדיק חוסר בבקרה הנדרשת והטמעתה במערכת לאורך תקופה של למעלה מ-7 שנים.

תהליך העבודה

39. הביקורת בחנה את תהליך העבודה של צוות הגבייה באגף חניה (להלן- "צוות הגבייה"), האחראי על הפניית המנות לספקים, אישור הפעולות שדווחו ובקרה ופיקוח על התשלום שמבוצע לחברות ההוצאה לפועל. להלן תיאור התהליך כפי שנצפה על ידי הביקורת:

א. מידי שבוע צוות הגבייה מעביר לכל אחד מהספקים "מנות" לביצוע. במסגרת כל "מנה" מרוכזים מספר תיקי הוצל"פ, כאשר בכל תיק מרוכזים פרטי החייב, בצרוף כתב הרשאה, לצורך ביצוע פעולה "מבצעית".

ב. בכתב הרשאה מפורטת רשימת העובדים, המוסמכים מטעם העירייה, והמורשים לבצע הפעולות מטעמה, בצירוף מספרי תעודות זהות.

ג. קיימים 2 סוגים של כתבי הרשאה, בהתאם לשלב הביצוע בתיק:

(1) כתב הרשאה לביצוע פעילות רישום מיטלטלין.

(2) כתב הרשאה לביצוע פעילות של הוצאת מעוקלים.



- ד. המנות מועברות לחברות ההוצאה לפועל, כאשר קיימת הפרדה בין תיקים בהם יש לבצע פעולת רישום, לבין תיקים בהם יש לבצע פעולת הוצאת מיטלטלין.
- ה. ביום הפעולה אמורה חברת ההוצל"פ לבדוק את סטאטוס התיק המעודכן מול יחידת האכיפה, ולקבל אישור בכתב להמשך הביצוע. זאת במטרה למנוע מקרים בהם תבוצע פעולה כנגד חייב אשר הסדיר כבר את חובו לעירייה, במהלך התקופה שבין הפקת כתב ההרשאה לבין ביצוע הפעילות בפועל.
- ו. מדי בוקר, חברות ההוצל"פ מעבירות לידי המחלקה בפקס/ במייל את רשימת הפעולות אשר בכוונתן לבצע באותו היום, בהתאם לכתבי ההרשאה שהועברו לידיהן.
- ז. מבוצעת בדיקה כי טרם נתקבל תשלום בתיקים האמורים מאז הפקת כתב ההרשאה לחברת ההוצל"פ, כדלהלן:
- (1) מבוצעת קליטה של הנתונים שהתקבלו למערכת האכיפה, ובדיקה ממוחשבת של התיקים המיועדים לפעילות במטרה לבחון כי טרם שולם החוב בתיק.
 - (2) לאחר הבדיקה מופקת טבלה בה מסומנות הפעולות המאושרות לביצוע, הטבלה נשלחת לחברות ההוצאה לפועל באמצעות הפקס.
 - (3) בנוסף, מבצעת המחלקה בקרה נוספת באמצעות הפקת דוח BI. בדוח ה-BI מוצגים כל התיקים אשר הועברו לחברות ההוצל"פ במסגרת המנות השבועיות, שהתקבל בגינם תשלום ב- 24 השעות האחרונות.
 - (4) דוח ה-BI נשלח לחברות ההוצאה לפועל ובאחריותן לבצע בדיקה כי במסגרת הפעולות המתוכננות על ידיהם לאותו היום לא נכללים תיקים המופיעים בדוח ה-BI, דהיינו תיקים בהם החוב שולם ב- 24 השעות האחרונות.
- ח. קבלת תשלום וביצוע גבייה בשטח:
- (1) מבדיקת הביקורת עולה כי חברות ההוצל"פ רשאיות לגבות תשלום מהחייבים במהלך פעולות הגבייה באמצעות המחאות ו/או כרטיס אשראי. תשלום במזומן יבוצע רק לאחר קבלת אישור ממנהלי המחלקה.
 - (2) במקרים בהם אושר תשלום במזומן, מופק שובר על ידי עובדות המחלקה לחברת ההוצל"פ, על החברה לאסוף את השובר בתוך 24 שעות ולשלמו בדואר.
 - (3) עובדי חברות ההוצל"פ, המבצעים את פעולות הגבייה בשטח נושאים עימם פנקסי קבלות של העירייה. כנגד ביצוע התשלום עובדי הספק נותנים לחייב קבלה. העתקי הקבלות מועברים יחד עם אמצעי התשלום לידי עובדות המחלקה.
 - ט. בכל שבוע, לפני קבלת המנה השבועית החדשה, חברות ההוצל"פ מעבירות לידי המחלקה את החומר הנלווה למנה שקיבלו בשבוע הקודם בגין הפעולות שביצעו בפועל.

- י. בתום הפעולה, חברת ההוצאה לפועל מדווחת למחלקה על תוצאות הפעולה ומחזירה את תיק החייב כולל תקבולים אם התקבלו.
- יא. בהתאם לתוצאות הפעולה, הגובה אמור לצרף לכתב ההרשאה דוח על עיקול מיטלטלין, תצהיר ודוח אזהרה במידת הצורך ולהעבירם למחלקה:
- (1) בדוח על עיקול מיטלטלין, הגובה רושם את פרטי החייב, הנוכחים בשעת הביצוע (החייב, והמלווה), תיאור הפעולה, תאריך ביצוע הפעולה, חתימות של הגובה, המלווה והחייב, ופרטי השוטר וחתימתו במידה ונכח.
 - (2) בתצהיר, רושם הגובה פרטים ספציפיים של ביצוע הפעולה, כגון כתובת ומועד הביקור.
 - (3) במקרים בהם החייב אינו בבית, הגובה נדרש למלא "טופס אזהרה" טרם ביצוע פעולת ההוצאה לפועל. במסגרתו מפרט הגובה את סטאטוס הביקור. העתק הטופס מצורף לכתב ההרשאה ומועבר למחלקה.
 - (4) במקרים בהם החייב שילם את חובו לגובה, הגובה לא נדרש לצרף לכתב הרשאה כל מסמך מלבד דוח פירוט אמצעי התשלום.
40. עם החזרת המנות הכוללות את האסכמתאות לפעולות שבוצעו, חברות ההוצל"פ מעבירות למחלקה את חשבוניות החיוב בגין עבודתן. החשבוניות הינן חשבוניות מרכזות המכילות פירוט של הפעולות שבוצעו: מספר פעולה, מספר תיק, שם חייב, תעודת זהות חייב, דיווח סוג פעולה של החברה, כשלוך/ הצלחה בביצוע הפעולה, סוג הפעולה שאושר על ידי העירייה ומחיר לפעולה.
41. בנוסף, חברות ההוצל"פ מעבירות דיווח בקובץ ממוחשב שנקלט למערכת. הקובץ מכיל את פרטי החשבונית שהועברה וכן דוח העברת נתונים ליחידת האכיפה המפרט כלל הנתונים הנדרשים אודות הפעולה שובוצעה: מספר מנה/ מספר תיק/ מספר פעולה/ פרטי החייב/ קוד הגובה/ מלווה, קוד פעולה/ מועד ביצוע הפעולה (תאריך ושעה)/ מקום/ תאור. (קודי הגובה/ מלווה קיימים רק החל ממרץ, 2013).
42. עובדות צוות הגבייה בוחנות התאמה בין הנתונים המופיעים בקובץ הדיווח לנתונים שהתקבלו בחשבונית. בנוסף מבוצעות הבדיקות הבאות:
- א. בדיקה כי כל הפעולות הרשומות בחשבונית ודווחו בקובץ אכן בוצעו בפועל וכי קיימים טפסים בגינן.
 - ב. בדיקת רישום הפרטים הבאים על גבי הטופס שהועבר על ידי חברת ההוצל"פ:
 - (1) שמותיהם של הגובה והמלווה. במידה ואין פרטי גובה ומלווה על גבי הטופס לא יבוצע תשלום לחברה.
 - (2) סוג הפעולה שובוצעה והתאמתה לביצוע בפועל ולתעריף שנדרש.



- (3) הכתובת בה בוצעה הפעולה. (במטרה לבחון האם בוצע איתור/ לאו).
- (4) התאריך בו בוצעה הפעולה.
- (5) השעה בה בוצעה הפעולה.
- ג. בדיקה באם כנגד אותו חייב קיימים מספר תיקים, והאם הפעולות באותם תיקים בוצעו באותו היום. במקרה כזה העירייה משלמת עבור פעולה אחת בלבד.
- ד. בדיקת חריגים, אשר ככל שנמצא כי קיימים, התשלום לא יאושר:
- (1) מקרים בהם דווחו פעולות לגבי חייבים שונים שבוצעו באותו היום ובאותה השעה.
- (2) רישום פעולה לחייב אשר בפעולת האיתור המוקדם דווח כי הוא בחו"ל.
- (3) מקרים בהם דווח על שינוי כתובת והפעולה בוצעה בכתובת הקודמת.
- (4) זמן ביצוע לא תקין, ביצוע פעולות שלא בימי חול ולא בשעות המותרות על פי ההסכם.
- ה. בדיקת החריגים מבוצעת באמצעות קובץ אקסל, כאשר ככל שנמצאת כי הפעולה חריגה היא נרשמת על גבי החשבונית ומעודכנת בקובץ האקסל לצורך בירור מול חברת ההוצל"פ.
- ו. השוואה בין קוד/ סוג הפעולה הרשומים על גבי הטופס לבין הפעולה שנרשמה בחשבונית ובגינה נדרש התשלום. (כך לדוגמה בטופס עודכן כי בוצע "רישום" ואילו בחשבונית נדרש תשלום בגין "רישום + איתור").
43. עובדות המחלקה ציינו בפני הביקורת כי הבקורות הנערכות על תאריכי הפעולות ושעות הביצוע החלו להתבצע רק בשנת 2013.
- מנהל אגף חניה ואכיפה מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 30 בינואר, 2014: "בסעיף זה צוין כי הבקורות הנערכות על תאריכי הפעולות ושעות הביצוע החלו להתבצע רק במהלך שנת 2013 - אבקש להבהיר כי עד שנת 2013 התבצעה ביקורת ידנית על חגים ושעות פעילות עד 22:00, כמו כן בוצעה ביקורת יזומה על פי הנחיות, עובדי צוות הגבייה יצרו קשר מלפוני מדגמי עם חייבים לוודא כי אכן בוצעה הפעולה במועד בה דווח. כאמור בשנת 2013 הבקרה הפכה ממוכנת, בהתאם להמלצות הדוח משנת 2006."
- תגובת הביקורת:** ממצאי הביקורת מצביעים כי הבקרה, ככל שנעשתה לא הייתה אפקטיבית ולא הצביעה על המקרים החריגים, כפי שמוצג בדוח הביקורת.
44. עוד נמסר לביקורת כי עד שנת 2013 לא הזינו למערכת את השעה בה בוצעה הפעילות, על מנת שניתן יהיה לאשר את החיוב הזנה שעה "פיקטיבית" בדרך כלל השעה 10:00.
45. במקרים בהם התקבלו תלונות/ פניות של חייבים בדבר אי סדרים בפעולות הגבייה מבוצע קיזוז מול הספק.



46. המערכת מבצעת קיזוז אוטומטי של סכומי החשבונית במקרים הבאים: חריגה מתוקף הרשאה, פעילות במועד שבתון. לאחר מכן עובדות צוות הגבייה מבצעות קיזוז חיובים מהחשבונית בהתאם לממצאים שאותרו במסגרת הבדיקה.
- מנהל אגף חניה ואכיפה מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 30 בינואר, 2014: "עד שנת 2013 בוצע קיזוז ידני, עם כניסת מערכת המחשוב החדשה מבוצע קיזוז ממוחשב."
47. בכל חשבונית יש טבלה מרכזת של סכום התשלום לפי קוד הפעולה/ מקום (מחוץ לאזור/ באזור) ועובדת הצוות מעדכנת את כמות הפעולות (מק"ט) והתעריפים הנדרשים בהתאם לממצאי הבדיקה ומחשבת את הסכום לתשלום בהתאם. כל אישור תשלום בגין פעולה מעודכן במערכת.
48. התשלום לחברה מבוצע רק באם הושלמה הפעולה, היינו: ביקר בכתובת המאוחרת 3 פעמים, ביצע רישום/ יש התנגדות. לא מבוצע תשלום בגין מקרים של ביטול הרשאה, פעולות שבוצעו שאינן במסגרת תוקף כתב ההרשאה, מקרים בהם נמצא כי החייב אינו בכתובת/ עזב. במקרים של הוצאת מעוקלים לא משלמים כאשר נמצא כי החייב אינו בבית/ התנגדות/ עזב/ ומקרים בהם אין מה לעקל (אמ"ל).

בדיקת תיקים

49. במהלך הביקורת נבחן מדגם של פעולות רישום/ הוצאת מטלטלין לשנים 2010-2012. לאור התקופה המבוקרת, המדגם כלל פעולות של החברות ת. ש. מ., א.ט. ש.י. מ. ו- ב. ה. שעבדו עם העירייה במסגרת מכרז 199/07 וסיפקו שירותי הוצל"פ לעירייה בין השנים 2008 - יוני 2011, וכן פעולות של החברות ס.ש.מ., ב. ש. מ. משזכו במכרז 94/10 כמוצג לעיל.
50. בכל פעולת הוצל"פ נבחנו הפרטים הבאים:
- ביצוע פעולת הרישום במסגרת תוקף כתב ההרשאה.
 - אופן רישום ותיעוד הפעולה.
 - בחינת דיווח נוכחות של גובה ומלווה בפעילות ההוצאה.
 - אישור וחתומת הגובה/ המלווה מבצע הפעולה בטופס ההרשאה שנתקבל מהמחלקה.
 - התאמה בין פרטי הגובה/ המלווה המופיעים בדוח הפעולה שהוגש לעירייה לבין הפרטים המצויים על טופס הפעולה בפועל.
 - ביצוע הפעילות בהתאם לימים ושעות העבודה הקבועים בהסכם עם החברות.
 - בחינת ביצוע פעולות במועדים חריגים.



51. בנוסף נערכו בדיקות חתך לצורך השוואה וניתוח הנתונים ברמה הכוללת, על מנת לאתר מקרים חריגים כדלקמן:

- א. פעולות שבוצעו באותו תאריך ובאותה שעה על ידי אותו גובה, במקומות שונים.
- ב. פעולות שבוצעו באותו תאריך ובסמיכות שעות על ידי אותו גובה, במקומות שונים, כאשר פרק הזמן בין הביקורים אינו עולה בקנה אחד עם המרחקים בין המקומות השונים.
- ג. ביצוע פעולת רישום באותו היום אצל אותו חייב.
- ד. פעולות שבוצעו בסופ"ש, בימים שישי שבת.
- ה. פעולות שבוצעו בימי חג.

דיווח הנתונים על ידי הספקים ומילוי טפסי הרישום / הוצאת המטלטלין

52. סעיף ה 1.1.6 לפרק א' בחוזה (מפרט טכני לביצוע העבודה), מתייחס לאופן מילוי הטפסים על ידי הספק וקובע: "יש להעביר העתק טופס ביצוע הפעולה כשהינו מלא דהיינו, קיימת התייחסות לכל הפריטים המצויים בו." (ההדגשה אינה במקור).

53. מבדיקת הביקורת נמצא כי תיעוד הפעולות בטפסים על ידי חברות ההוצל"פ הינו חלקי, לקוי ולא ברור. בחלק גדול מהטפסים אין רישום של שעת הפעולה, תאריך הפעולה אינו ברור ובחלק מהטפסים אף נרשמו שני תאריכי ביצוע שונים באותו הטופס. פרטי הגובה והמלווה הינם חלקיים ולא תמיד קיימות חתימות שלהם על גבי הטופס כנדרש.

מנהל אגף חניה ואכיפה מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 30 בינואר, 2014: "במהלך חודש אפריל 2013 נערכו בדיקות קבלה למערכת המחשוב שתפקידה להוות מערכת בקרה על פעילות שמתבצעת על ידי חברות הוצל"פ כולל בקרה על תהליכים ובקרות כספיות. דהיינו, כיום ללא פרטים מלאים המערכת חוסמת דיווח ולא משלמים לחברת ההוצאה לפועל בגין הפעולה.

גם כיום עובדי צוות הגבייה משמשים כמערכת פיקוח ובקרה ובודקים במקביל אף את הטפסים הידניים שמולאו על ידי גובה המס והמלווה.

אם חסר פרט כלשהו בדיווח ובבדיקה הידניים הדבר נבדק עם חברת ההוצאה לפועל ובהיעדר הסבר הגיוני ומניח את הדעת אף במקרה זה לא מועבר תשלום.

בכדי לחדד את הנקודה ולהבהיר מה נדרש מחברות ההוצאה לפועל הועברו הנחיות בכתב לעובדי צוות הגבייה (מצ"ב...)) וכן הוצאו מכתבים רבים לחברות ההוצאה לפועל המחדדים נהלים ורישום מסודר ומלא של פרטי כל פעולה שבוצעה על ידם (מצ"ב...), למען הסר ספק מכתבים אלו נשלחו לחברות הוצל"פ.

בהתייחס לרישום השעה בה בוצעה הפעולה: יש להפריד בין מופס אזהרה בטרם ביצוע עיקול ובין דוח על עיקול מיטלטלין, שני הטפסים הללו כלשונם נלקחו מתקנות המסים (גבייה) תשל"ד - 1974. כאשר במופס האזהרה, מופיעה רובריקת שעות, שכן בהיעדר החייב בביתו מחויבים הגובים לבקר מספר פעמים ובמועדים שונים וככל שידרשו יהיה עליהם לבוא ולהצהיר בפני בית המשפט על המועדים בהם ביקרו בנכס ברזולוציה של שעות. בדוח עיקול המיטלטלין כלל לא מופיעה רובריקת שעה, (שכן יש פה מפגש עם החייב או בני ביתו) אולם הגובים הונחו על ידנו לדווח על שעת ביצוע גם במקרים אלו. כאמור כיום אי מילוי השעה אינו אופציונלי המערכת הממוכנת מחייבת הקלדת רישום ושעה לשם קליטת הפעולה."

תגובת הביקורת: ממצאי הביקורת מעידים כי, נכון לתקופה המבוקרת, חברות ההוצאה לפועל אינן מעדכנות הפרטים כנדרש, זאת ועוד בחלק גדול מהמקרים הכיתוב בנוגע למועד הפעולה/שעת הפעולה/ שם הגובה/ שם המלווה אינו ברור ולעיתים אף קיימת סתירה בין חלקים שונים בטופס הדיווח בנוגע למועד ביצוע הפעולה.

אי עמידה בתוקף ההרשאה

54. משיחה שערכה הביקורת עם מנהלת צוות הגבייה נמסר כי כתבי הרשאה המונפקים לחברות ההוצאה לפועל הינם בעלי תוקף של 60 יום. בנוסף, על גבי כתב ההרשאה מצויין תאריך מתן ההרשאה ותאריך תוקף ההרשאה שהינו 60 יום ממועד מתן ההרשאה.

55. סעיף ג' 3.5 לפרק א' (מפרט טכני לביצוע העבודה) בחוזה ההתקשרות עם חברות ההוצל"פ קובע כי: "**בתום תוקף צו ההרשאה, יש להחזירו לעירייה. אין לבצע פעולה כאשר צווי ההרשאה לא בתוקף**". (ההדגשה אינה במקור).



56. בנוסף, סעיף ז' 1 לפרק א' (מפרט טכני לביצוע העבודה) בחוזה ההתקשרות עם חברות ההוצל"פ קובע כי: "... יהווה האמור להלן הפרה של התחייבויות הספק עפ"י החוזה והעירייה תהיה זכאית לכל סעד המוקנה לה עפ"י החוזה ועפ"י כל דין לרבות ביטול החוזה ו/או חילום ערבות ו/או לקנוס את הספק בסכום של עד 10,000 ש"ח צמוד למדד, על כל מקרה לפי שיקול דעתה הבלעדי, וסך זה ינוכה מהתשלומים המנוכים לספק:

1.1 לא יעמוד הספק במשימות שהוטלו עליו במועד שקבעה העירייה.

...

1.4 הספק יבצע פעולות באמצעות כתבי הרשאה שפג תוקפם..."

57. מבדיקת הביקורת אותרו תיקים בהם הפעולה בוצעה לאחר 60 יום, תוך חריגה מתוקף ההרשאה שניתנה, כלהלן:

| מספר חשבונית | מספר פעולה | מספר תיק | חברה | תאריך הרשאה | תאריך ביצוע | פער ימים |
|--------------|------------|----------|----------|-------------|-------------|----------|
| 458805 | 826173 | 2135956 | ס. ש. מ. | 30/8/11 | 1/11/11 | 63 |
| 458805 | 826239 | 2136259 | ס. ש. מ. | 30/8/11 | 30/10/11 | 61 |
| 458805 | 829596 | 2058465 | ס. ש. מ. | 30/8/11 | 1/11/11 | 63 |
| 458805 | 829601 | 2059325 | ס. ש. מ. | 30/8/11 | 1/11/11 | 63 |
| 458805 | 832393 | 2153938 | ס. ש. מ. | 13/9/11 | 13/11/11 | 61 |
| 459445 | 862386 | 1996649 | ס. ש. מ. | 20/12/11 | 23/2/12 | 65 |
| 459445 | 862386 | 1996649 | ס. ש. מ. | 20/12/11 | 19/2/12 | 61 |
| 459445 | 862386 | 1996649 | ס. ש. מ. | 20/12/11 | 21/2/12 | 63 |
| 102950 | 736078 | 1053165 | ת. ש. מ. | 24/8/10 | 24/10/10 | 61 |
| 102809 | 718414 | 1168511 | ת. ש. מ. | 8/6/10 | 20/9/10 | 104 |
| 102809 | 726671 | 1642993 | ת. ש. מ. | 6/7/10 | 19/9/10 | 75 |
| 458288 | 812741 | 2107850 | ס. ש. מ. | 9/6/11 | 10/8/11 | 62 |
| 458288 | 812865 | 2108126 | ס. ש. מ. | 9/6/11 | 10/8/11 | 62 |
| 458308 | 817214 | 2114476 | ס. ש. מ. | 14/6/11 | 15/8/11 | 62 |
| 458295 | 812782 | 2107926 | ס. ש. מ. | 9/6/11 | 10/8/11 | 62 |
| 458295 | 812974 | 2108428 | ס. ש. מ. | 9/6/11 | 10/8/11 | 62 |
| 458430 | 804395 | 2043624 | ס. ש. מ. | 18/7/11 | 18/9/11 | 62 |



| מספר חשבונית | מספר פעולה | מספר תיק | חברה | תאריך הרשאה | תאריך ביצוע | פער ימים |
|--------------|------------|----------|----------|-------------|-------------|----------|
| 123572 | 837742 | 2176105 | ב. ש. מ. | 7/9/11 | 24/11/11 | 78 |
| 123572 | 839837 | 1573768 | ב. ש. מ. | 20/9/11 | 24/11/11 | 65 |
| 123572 | 840136 | 1681240 | ב. ש. מ. | 20/9/11 | 24/11/11 | 65 |
| 123447 | 817891 | 2116200 | ב. ש. מ. | 18/7/11 | 23/10/11 | 97 |
| 123447 | 818111 | 2195338 | ב. ש. מ. | 18/7/11 | 23/10/11 | 97 |
| 123447 | 818641 | 2116423 | ב. ש. מ. | 18/7/11 | 23/10/11 | 97 |
| 123447 | 819088 | 2195460 | ב. ש. מ. | 18/7/11 | 26/10/11 | 100 |
| 123447 | 819113 | 24145 | ב. ש. מ. | 18/7/11 | 26/10/11 | 100 |
| 123447 | 820483 | 2118837 | ב. ש. מ. | 10/7/11 | 23/10/11 | 105 |
| 123447 | 821095 | 2120132 | ב. ש. מ. | 10/7/11 | 23/10/11 | 105 |
| 123447 | 821349 | 2121172 | ב. ש. מ. | 11/7/11 | 23/10/11 | 104 |

מנהל אגף חניה ואכיפה מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 במרץ, 2014: "עולה כי אכן נמצאו חריגות מכתבי הרשאה, אצוין כי רעננו את ההנחיות בקרב חברות הוצאה לפועל, כמו כן כל פעולה המבוצעת תוך חריגה מכתב הרשאה, לא מועבר בנינה כל תשלום עבור חברת ההוצאה לפועל. בנוסף, 22 מתוך 30 הפעולות שבוצעו שולמו והתיק נסגר."

תגובת הביקורת: האמור אינו מתיישב עם ממצאי הביקורת, שכן מבדיקה שערכה הביקורת של מדגם פעולות המוצגות לעיל, נמצא כי הועברו תשלומים לחברות ההוצאה לפועל בניגוד לנטען. כך לדוגמה פעולות: 736078, 817891, 818111, 818641, 819088, 820483, 821095, 821349, 812741, 812865, זאת כאמור למרות שמדובר בפעולות שבוצעו תוך חריגה מכתב הרשאה ובניגוד לקבוע בסעיף ז' 1.4 לפרק העוסק במפרט הטכני בחוזה הקובע כי ביצוע פעולות באמצעות כתיב הרשאה שתוקפם פג מהווה הפרה של החוזה.

58. סעיף 3.3.2 לפרק א' (מפרט טכני לביצוע העבודה) בחוזה ההתקשרות עם חברות ההוצאה לפועל קובע כי: "בנין כל תיק שיוחזר למנהל בציון סטטוס "פג תוקף" ללא ביצוע פעולה, רשאית העירייה לחייב את הספק בפיצוי מוסכם בסך של 50 ש"ח צמוד למדר לכל תיק והכל עפ"י שיקול דעת המנהל."

59. משיחה שערכה הביקורת עם מנהלת מחלקת גבייה באגף עולה כי לא נעשה שימוש בסנקציות הקבועות בסעיפים לעיל.



מנהל אגף חניה ואכיפה מסר בהתייחסותו לסעיפים 58-59 לטיוטת הממצאים בתאריך 30 בינואר, 2014: "בגין פעולה המבוצעת בחריגה מכתב ההרשאה לא מועבר תשלום לחברת ההוצאה לפועל. כיום, מערכת המחשוב החדשה מהווה "שומר סף" ולא מאשרת תשלום בגין ביצוע פעולה שנועשתה עת פג תוקפו של כתב ההרשאה. גם בעבר וגם כיום ניתן להאריך תוקפו של כתב הרשאה."

מנהל אגף חניה הוסיף בתגובתו מתאריך 5 במרץ, 2014 כי: "מכוח החוזה עיריית תל אביב רשאית לנקוט במגוון רחב של סנקציות, הן על פי החוזה והן מכוח כל דין. הבחירה בידי העירייה באיזו סנקציה לנקוט ואין כל חובה לעשות שימוש בכל הסנקציות, למשל: חיוב ב- 50 ₪ בגין כל כתב הרשאה שיוחזר כשפג תוקפו.

במקום זאת ננקטו סנקציות אחרות, כגון: היעדר תשלום, קיזוז, שינוי אחוזי פעילות, הקפאת העברה של חומר לפרק זמן, והסנקציה הגדולה ביותר: הפסקת התקשרות בחודש יוני 2012 עם חברת מ. ובחודש מרץ 2010 סיום התקשרות עם חברת א.ט.ש.מ."

תגובת הביקורת: ראה התייחסות הביקורת לסעיף 57 לעיל, ממנה עולה כי בניגוד לנטען מועברים תשלומים לחברות ההוצאה לפועל בגין פעולות שבוצעו, תוך חריגה מכתב ההרשאה ולא נראה כי ננקטת כל סנקציה כנגד חברות ההוצאה לפועל בגין האמור.

אי התאמה בין פרטי גובה/ מלווה לפרטים בטופס ההרשאה

60. על כתב ההרשאה להכיל את שמות גובי המס והמלווים המורשים לביצוע הפעולה על ידי העירייה, כאשר כתב ההרשאה מהווה למעשה הסמכה של העירייה לביצוע הפעולה ומהווה אישור חוקי לביצוע הפעולה.

61. למרות האמור, הביקורת איתרה פעולות בהן פעולת הרישום בוצעה על ידי גובה/ מלווה שאינו מאושר במסגרת כתב ההרשאה כך לדוגמה:

| מספר חשבונית | מספר פעולה | מספר תיק | שם גובה | שם מלווה |
|--------------|------------|----------|--------------|--------------------|
| 459163 | 852498 | 2096221 | ו.ב.ת | מ. ר. - אינו מורשה |
| 459163 | 855249 | 1073077 | ו.ב.ת-ב.ת | מ. ר. - אינו מורשה |
| 459161 | 853666 | 854080 | ו.ב.ת-ב.ת | מ. ר. - אינו מורשה |
| 459161 | 853886 | 1552894 | ו.ב.ת-ב.ת | מ. ר. - אינו מורשה |
| 459161 | 855070 | 48625 | ו.ב.ת-ב.ת | מ. ר. - אינו מורשה |
| 459164 | 853887 | 1553120 | ו.ב.ת-ב.ת | מ. ר. - אינו מורשה |
| 459164 | 853916 | 1585644 | ו.ב.ת-ב.ת | מ. ר. - אינו מורשה |
| 459164 | 856037 | 2090602 | ו.ב.ת-ב.ת | מ. ר. - אינו מורשה |
| 459165 | 853691 | 947106 | ו.ב.ת-ב.ת | מ. ר. - אינו מורשה |
| 459165 | 853857 | 1521499 | ו.ב.ת-ב.ת | מ. ר. - אינו מורשה |
| 459165 | 853864 | 1526376 | ו.ב.ת-ב.ת | מ. ר. - אינו מורשה |
| 459165 | 855918 | 2086520 | ו.ב.ת-ב.ת | מ. ר. - אינו מורשה |
| 459165 | 858004 | 2208248 | ו.ב.ת-ב.ת | מ. ר. - אינו מורשה |
| 460266 | 925939 | 1880632 | ר. -לא מורשה | צ. מ.-מלווה |



| מספר חשבונית | מספר פעולה | מספר תיק | שם גובה | שם מלווה |
|--------------|------------|----------|--------------|--------------|
| 460266 | 924710 | 1777439 | ר. -לא מורשה | צ. מ. -מלווה |
| 460266 | 925756 | 1821129 | ר. -לא מורשה | צ. מ. -מלווה |
| 460266 | 925954 | 1885317 | ר. -לא מורשה | צ. מ. -מלווה |
| 460266 | 925272 | 1503991 | ר. -לא מורשה | צ. מ. -מלווה |
| 460266 | 925168 | 888932 | ר. -לא מורשה | צ. מ. -מלווה |

מנהל אגף חניה ואכיפה מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 30 בינואר, 2014: "על פי כתב ההרשאה מופיעים שמות גובי המס והמלווים המורשים לביצוע הפעולה. אנו מקפידים כי מי שמופיע בכתב ההרשאה הוא גם זה שביצע הפעולה בפועל. לאחר שעברנו למערכת המחשוב החדשה כאשר אין התאמה בין השמות לבין ההסמכה בכתב ההרשאה המערכת חוסמת דיווח ובנוסף מבוצעת אף בדיקה ידנית של טפסי הדיווח.

החומר האמור והמופיע בטבלה נמסר למבקר עירייה לצרכי הביקורת ואינו מצוי ברשותנו, כדי לבדוק את כל החריגות המופיעות בטבלה בסעיף 61 נדרש לנו החומר.

גם במקרה זה ביקשנו כתבי הרשאה ודוח ביצוע מדגמיים לבדיקת הכתוב בטבלה, להלן ממצאנו:
 א. גובים - כאמור ו.ע. - מורשה, אך נטען כי "ר." אינו מורשה. על פי בדיקה מי שמופיע בכתב ההרשאה ואף חתום על דוח הפעולה הינו ב.מ.י., ואין כל "ר."

ב. מלווים - צ.מ. שמורשה, מ.ר. אינו מורשה, נערכה בדיקה עם חברת ההוצאה לפועל ס.ש.מ.

דהיינו, בכל הפעולות נמצאו רק שניים שאינם מורשים לכאורה, שכאמור על פי בדיקה גובה המס הוכשר והופיע על כתבי ההרשאה. כל המקרים בעל התפקיד עצמו, הגובה, שהינו "השחקן המרכזי" בהליך הגבייה אושר, הוסמך ופעל כדין. הליקוי נמצא רק באשר למלווה אחד ויחיד, דבר שייבדק ונפיק לקחים ונעשה את המירב שמקרים דומים לא ישנו." (ההסתרה אינה במקור).

תגובת הביקורת: לעניין הגובים - מבחינת הביקורת את טפסי הדיווח עולה כי הטענה כי החתום על גבי הטופס הינו ב. מ.י. ואין כל "ר" אינה נכונה, שכן החתימה הנטענת כחתימתו של ב.מ.י. אינה מתיישבת עם חתימתו על טפסים אחרים.

לעניין המלווים - אין בתגובה של חברת ס.ש.מ. כי מ.ר. היה עובד זמני של החברה כדי לנמק ההסבר מדוע נשלח מלווה שאינו מורשה לביצוע הפעול.

נוכחות עובד אחד בלבד

62. סעיף ה' 1.2 לפרק א' מפרט טכני לביצוע העבודה בחוזה קובע כי: "הספק יעמיד לרשות העירייה לפחות 2 צוותי הוצל"פ ליום... מובהר בזאת כי כל צוות ימנה לפחות 2 עובדים שאושרו על ידי העירייה, שהנם בעלי הרשאה לביצוע פעולה."

63. מבדיקת הביקורת אותרו פעולות, בהן לא קיימים פרטי מלווה/ חתימת מלווה על הטופס ביצוע הפעולה, כך לדוגמה:



| מספר חשבונית | מספר פעולה | מספר תיק | חברה |
|--------------|------------|----------|-------------|
| 103395 | 764155 | 1430341 | ת.ש.מ. בע"מ |
| 102877 | 740815 | 887873 | ת.ש.מ. בע"מ |
| 457278 | 770021 | 1816992 | ס.ש.מ. |
| 457278 | 770059 | 1833655 | ס.ש.מ. |
| 457026 | 758710 | 2122843 | ס.ש.מ. |

מנהל אגף חניה ואכיפה מסר בהתייחסותו לטיטת הממצאים בתאריך 30 בינואר, 2014: "מתוך 1913 תיקים שנבדקו, נמצאו 5 תיקים בהם נעדרים פרטי המלווה. כאמור, עם הכנסת המערכת הממוכנת בנוסף לבקרה הידנית דבר כזה לא יכול להתרחש."

מנהל אגף חניה ואכיפה הוסיף בהתייחסותו לטיטת הממצאים בתאריך 5 במרץ, 2014: "בעבר, עד להכנסת המערכת הממוחשבת כלל לא נדרש שם מלווה, אלא שם גובה המס בלבד. אולם בהסתמך על טפסי הפעולה שנבדקו על ידכם להלן ממצאנו:

מספר פעולה 764155 - מההעתק שנשלחתם אלינו נראה כי מופיעה חתימה של גובה המס ושל המלווה, אולם חסרים הפרטים המלאים של המלווה.

מספר פעולה 740815 - לא נשלח אלינו העתק צילומי של החומר המצוי בידיכם. מספר פעולה 770021 - מההעתק שנשלחתם אלינו נראה כי מופיעה חתימה של גובה המס ושל המלווה, אולם חסרים הפרטים המלאים של המלווה.

מספר פעולה 770059 - מההעתק שנשלחתם אלינו נראה כי מופיעה חתימה של גובה המס ושל המלווה, אולם חסרים הפרטים המלאים של המלווה.

מספר פעולה 758710 - במערכת מופיע שם הגובה, ללא שם מלווה."

תגובת הביקורת: ראשית, הממצא האמור בסעיף זה הועלה כבר כממצא בדוח הביקורת משנת 2006, כך שגם בעבר נדרש היה לעדכן את פרטי המלווה. בנוסף, בניגוד לנטען אומנם קיימות 2 חתימות על גבי הטפסים, אך מדובר בחתימות זהות של אותו מלווה/גובה. כך למשל, בפעולה 740815 חתום ס.ע. הן כגובה והן כמלווה, בפעולה 770021 חתום ש.א. הן כגובה והן כמלווה.

חריגה ממועדי העבודה הקבועים בהסכם ההתקשרות בין העירייה לספקים

64. סעיף ה(1) לנספח א להסכם ההתקשרות בין העירייה לספקי השירות קובע:

"פעולות רישום מיטלטלין יבוצעו בימי חול מהשעה 7:00 ולא יאוחר מהשעה 22:00. פעולות הוצאה יבוצעו בימים א-ד בלבד, בימי חול מהשעה 7:00 ולא יאוחר מהשעה 22:00. שעות הפעילות הן"ל יכולות להשתנות בהתאם להוראות והנחיות העירייה. יתכנו מקרים בהם שעות הפעילות יהיו מעבר לשעות הן"ל." (ההדגשה אינה במקור).

65. הביקורת בחנה גם עמידת הספקים בהוראות הסכם ההתקשרות בכל הקשור לימים ולשעות בהן הותר לספקים לבצע את עבודתם, להלן מפורטים ממצאי הבדיקה.



66. פעולות שבוצעו בימי שישי / שבת:

א. מבדיקת הביקורת אותרו פעולות רישום/ הוצאת מעוקלים שעל פי תאריך הביצוע בטופס ההרשאה בוצעו בימי שישי/ שבת, להלן הנתונים:

| מספר חשבונית | מספר פעולה | מספר תיק | תאריך ביצוע | יום ביצוע |
|--------------|------------|----------|-------------|-----------|
| 103402 | 16921 | 22224 | 04/03/2011 | 6 |
| 103402 | 16942 | 25729 | 25/03/2011 | 6 |
| 103395 | 759143 | 1913638 | 04/03/2011 | 6 |
| 103395 | 759203 | 1914997 | 04/03/2011 | 6 |
| 103379 | 753434 | 1780388 | 07/01/2011 | 6 |
| 103379 | 753450 | 1826496 | 07/01/2011 | 6 |
| 103379 | 755567 | 1608764 | 07/01/2011 | 6 |
| 103379 | 757932 | 1904731 | 25/02/2011 | 6 |
| 102949 | 740706 | 115765 | 22/10/2010 | 6 |
| 102949 | 742166 | 646723 | 22/10/2010 | 6 |
| 102863 | 735161 | 699634 | 08/10/2010 | 6 |
| 102877 | 739650 | 1716948 | 15/10/2010 | 6 |
| 102950 | 743125 | 1028637 | 22/10/2010 | 6 |
| 102926 | 740707 | 116749 | 22/10/2010 | 6 |
| 102862 | 729309 | 758555 | 10/09/2010 | 6 |
| 459164 | 834511 | 2163473 | 25/11/2011 | 6 |
| 457905 | 801387 | 2022313 | 27/05/2011 | 6 |
| 124197 | 902836 | 2284735 | 11/05/2012 | 6 |
| 458643 | 832379 | 2153840 | 11/11/2011 | 6 |
| 459496 | 876767 | 1717475 | 23/03/2012 | 6 |
| 102615 | 730307 | 482919 | 28/08/2010 | 7 |
| 459074 | 843599 | 2182778 | 26/11/2011 | 7 |
| 459178 | 849262 | 2055679 | 10/12/2011 | 7 |
| 458972 | 852475 | 2096063 | 10/12/2011 | 7 |

מנהל אגף חניה ואכיפה מסר בהתייחסותו לטיטוט הממצאים בתאריך 5 במרץ, 2014: "לא קיבלנו לידנו את כל החומר".

תגובת הביקורת: החומר האמור הועבר לידי האגף בתאריך 11 בפברואר, 2014. לאחר קבלת המסמכים לא הועברה כל התייחסות נוספת מצד האגף ביחס לממצאי הביקורת בנדון.

67. פעולות שבוצעו בערבי חג/ חג:

א. מבדיקת הביקורת אותרו פעולות רישום/ הוצאת מעוקלים, אשר על פי תאריך הביצוע שדווח בטופס שהוגש על ידי חברת ההוצל"פ, בוצעו בערבי חג/ חג, להלן הנתונים:



| מספר תיק | מספר פעולה | חברה | תאריך ביצוע | חגים |
|----------|------------|-------------|-------------|-------------|
| 2348492 | 941596 | ס.ש.מ. | 08/10/2012 | חג סוכות |
| 2171746 | 941283 | ס.ש.מ. | 08/10/2012 | חג סוכות |
| 2336207 | 934495 | ס.ש.מ. | 08/10/2012 | חג סוכות |
| 1869111 | 729406 | ת.ש.מ. בע"מ | 09/09/2010 | ראש השנה |
| 602431 | 733574 | ת.ש.מ. בע"מ | 30/09/2010 | חג סוכות |
| 758555 | 729309 | ת.ש.מ. בע"מ | 10/09/2010 | ראש השנה |
| 995039 | 730862 | ת.ש.מ. בע"מ | 23/09/2010 | חג סוכות |
| 2199074 | 897395 | ב.ש.מ. בע"מ | 26/04/2012 | יום העצמאות |
| 2232357 | 899088 | ב.ש.מ. בע"מ | 26/04/2012 | יום העצמאות |
| 1290528 | 901101 | ב.ש.מ. בע"מ | 26/04/2012 | יום העצמאות |
| 2242319 | 899460 | ב.ש.מ. בע"מ | 26/04/2012 | יום העצמאות |
| 2221241 | 898529 | ב.ש.מ. בע"מ | 26/04/2012 | יום העצמאות |
| 574025 | 901016 | ב.ש.מ. בע"מ | 26/04/2012 | יום העצמאות |
| 2284317 | 902777 | ב.ש.מ. בע"מ | 26/04/2012 | יום העצמאות |
| 2284458 | 902787 | ב.ש.מ. בע"מ | 26/04/2012 | יום העצמאות |
| 2283281 | 901926 | ב.ש.מ. בע"מ | 26/04/2012 | יום העצמאות |
| 556532 | 901003 | ב.ש.מ. בע"מ | 26/04/2012 | יום העצמאות |
| 1418747 | 901115 | ב.ש.מ. בע"מ | 26/04/2012 | יום העצמאות |
| 293896 | 900980 | ב.ש.מ. בע"מ | 26/04/2012 | יום העצמאות |
| 272531 | 900978 | ב.ש.מ. בע"מ | 26/04/2012 | יום העצמאות |
| 2284282 | 902771 | ב.ש.מ. בע"מ | 26/04/2012 | יום העצמאות |
| 268498 | 887654 | ס.ש.מ. | 12/04/2012 | ערב חג- פסח |
| 1546108 | 888671 | ס.ש.מ. | 12/04/2012 | ערב חג- פסח |

מנהל אגף חניה ואכיפה מסר בהתייחסותו לטיטות הממצאים בתאריך 30 בינואר, 2014: "באשר לפעילות בערבי חג ובחול המועד (סוכות ופסח) – ניתן לבצע עיקולים. אנו לפנינו משורת הדין, הגבלנו זאת לעיקולים ברישום בלבד. באשר לפעולות שבוצעו ב- 26.4.12, יום העצמאות – המדובר באי הבנה, הפעולות בוצעו על ידי אותה חברת הוצל"פ באותו היום, כאשר חשבו שמכיוון שאין המדובר בחג דתי ניתן לפעול בו. הובהר לחברה, כי בחג לאומי לא ניתן לבצע פעולות עיקול."

68. אותרו 74 פעולות בהן בוצע פעולת הוצאת מטלטלין לסוגיה (קודי פעולות: 22/23/33 במערכת) על ידי חברות ההוצל"פ בימי ה', זאת בניגוד לקבוע בחוזה.

מנהל אגף חניה ואכיפה מסר בהתייחסותו לטיטות הממצאים בתאריך 30 בינואר, 2014: "מדיניות אגף החניה קובעת, ככלל לא יוצאו מיטלטלין אלא במקרים חריגים, אצט"ל כי בכל 74 הפעולות, לא בוצעה בפועל הוצאה של מיטלטלין מידוי החייבים. על פי הנחיות שהוצאנו לחברות הוצל"פ בתחילת פברואר 2014, רענו את ההנחיה שאין לבצע תפיסת מיטלטלין בפועל בימי חמישי."



69. רישום מעוקלים:

א. סעיף ד (1.1.2) לפרק א' (מפרט טכני לביצוע העבודה) לחוזה קובע: "היה והרישום לא בוצע בפעם הראשונה, על הספק להגיע למקום 3 פעמים בשעות זמנים שונים לצורך ביצוע הרישום: בעסקים בשעות הפעילות, ובמגורים פעם אחת בשעות הבוקר, פעם אחת בשעות הצהריים ופעם אחת בערב בין השעות 19:00-22:00 ... בשתי הפעמים הראשונות על הספק למלא מופס 'אזהרה בטרם ביצוע הוצאה לפועל'... בפעם השלישית יגיש הספק לעירייה הצהרה חתומה על ידי מבצעי הפעולה המתייחסת לכל אחת מן הפעולות אשר בוצעו בסעיף זה לעיל בציון תאריכים, שעות ושמות העובדים". (ההדגשה אינה במקור).

ב. מבדיקת הביקורת אופן ביצוע פעולות הרישום (קודי הפעולה "10", "12", "18") על ידי חברות ההוצל"פ, בהתאם לסעיף לעיל אותרו הממצאים הבאים:

- 1) אותרו 5 מקרים בהן בוצעה פעולת רישום מעוקלים בתיק 3 פעמים, אך אף אחת מהפעולות לא בוצעה בשעות הבוקר כנדרש.
- 2) אותרו 23 מקרים בהן בוצעה פעולת רישום מעוקלים בתיק 3 פעמים, אך אף אחת מהפעולות לא בוצעה בשעות הצהריים כנדרש.
- 3) אותרו 132 מקרים בהן בוצעה פעולת רישום מעוקלים בתיק 3 פעמים, אך אף אחת מהפעולות לא בוצעה בשעות הערב כנדרש.

ג. להלן דוגמאות לממצאים לעיל:

| הערות | שעת ביצוע | תיאור פעולה | חברה | מספר תיק | מספר פעולה |
|----------------------|-----------|------------------------|--------|----------|------------|
| אין פעולה בשעות הערב | 12:55:00 | רישום+איתור | ס.ש.מ. | 2180599 | 843119 |
| | 08:30:00 | רישום+איתור | ס.ש.מ. | 2180599 | 843119 |
| | 14:40:00 | רישום+איתור | ס.ש.מ. | 2180599 | 843119 |
| אין פעולה בשעות הערב | 14:05:00 | רישום מעוקלים- לא בבית | ס.ש.מ. | 2182094 | 843409 |
| | 08:20:00 | רישום מעוקלים- לא בבית | ס.ש.מ. | 2182094 | 843409 |
| | 11:40:00 | רישום מעוקלים- לא בבית | ס.ש.מ. | 2182094 | 843409 |
| אין פעולה בשעות הערב | 10:55:00 | רישום מעוקלים- לא בבית | ס.ש.מ. | 2182789 | 843604 |
| | 08:20:00 | רישום מעוקלים- לא בבית | ס.ש.מ. | 2182789 | 843604 |
| | 11:40:00 | רישום מעוקלים- לא בבית | ס.ש.מ. | 2182789 | 843604 |
| אין פעולה בשעות הערב | 13:00:00 | רישום+איתור | ס.ש.מ. | 2181740 | 843331 |
| | 10:30:00 | רישום+איתור | ס.ש.מ. | 2181740 | 843331 |
| | 16:40:00 | רישום+איתור | ס.ש.מ. | 2181740 | 843331 |



מנהל אגף חניה ואכיפה מסר בהתייחסותו לטיטות הממצאים בתאריך 30 בינואר, 2014: "במקרה זה הבדיקה נעשית ידנית, עקב הקושי ביישום הבקרה הנושא יבחן לקראת הוצאת המכרז החדש יחד עם זאת יצוין כי למרות הקושי ביישום, הביקורים בוצעו במועדים שונים."

תגובת הביקורת: ראוי כי תיושם בקרה הבוחנת הנושא, ביחס לקושי בישום אין חובה בביצוע בקרה ידנית, שכן ניתן לקבוע בקרה ממוכנת פשוטה במערכת.

מנהל אגף חניה ואכיפה מסר בהתייחסותו לסעיפים 64-69 לטיטות הממצאים בתאריך 30 בינואר, 2014: "במכרז משנת 2008 והן במכרז העתידי שאמור להתפרסם בתחילת 2014, פרק ה' מועדי ביצוע העבודה- סעיף 1 - התייחס אף לפעילות בימי שישי וערבי חג... ונרשם כי ניתן לפעול בימי ו' 8:00 - 13:00, כמו כן חודד והובהר כי שעות הפעילות הנ"ל יכולות להשתנות בהתאם להוראות והנחיות העירייה מעת לעת.

במכרז זה, הושמט החלק הנוגע במועדים אלו, אולם אף בהיעדרם, מופיע בסיפא של הסעיף: "יתכנו מקרים בהם שעות הפעילות יהיו מעבר לשעות הנ"ל".

בחודש יולי 2011 הוצא בכתב ריענון נהלי רישום והוצאת מיטלטלין, בסעיף 9 מצוין: "פעולות רישום והוצאת מיטלטלין יבוצעו בימים א-ו בשבוע:

בימי חול, הפעולות יבוצעו בין השעות 7:00 ועד 22:00.

ביום ו' יבוצעו הפעולות בין השעות 7:00 ועד 13:00.

שעות הפעילות יכולות להשתנות בהתאם להוראות והנחיות האגף" (מצ"ב...), כך שמועדי הביצוע הם פרוגטיבה של הרשות."

תגובת הביקורת: המכרז העתידי לשנת 2014 כלל אינו רלוונטי לנתונים המוצגים בדוח הביקורת. בנוסף הסעיף המוצג מהמכרז מתייחס לשעות הפעילות בלבד ולא לימי הפעילות וקובע כי: "יתכנו מקרים בהם שעות הפעילות יהיו מעבר לשעות הנ"ל".

פעולות שבוצעו באותו תאריך ובאותה שעה על ידי אותו גובה, במקומות שונים

70. לאחר הזנת פרטי הפעולות, הביקורת ערכה בדיקה של כלל הנתונים שרוכזו לכל חברה, במטרה לאתר פעולות שבוצעו באותו תאריך ובאותה שעה על ידי אותו גובה, במקומות שונים. מבדיקת הביקורת אותרו 46 מקרים (המורכבים מ-92 פעולות שבוצעו), בהן אותרו פעולות שבוצעו באותו יום ובאותן שעות על ידי אותו גובה, כך לדוגמה:

| מספר פעולה | מספר תיק | שם גובה | תאריך ביצוע | שעת ביצוע | עיר |
|------------|----------|---------------|-------------|-----------|------------|
| 726052 | 1694144 | א. מ. ב.ת. | 30/08/2010 | 14:10:00 | כפר סבא |
| 728444 | 192751 | | | | הרצליה |
| 735800 | 944200 | א. מ. ב.ת. | 07/10/2010 | 11:20:00 | רמלה |
| 735183 | 716670 | | | | הרצליה |
| 852474 | 2096062 | ב. מ. י. ב.ת. | 05/01/2012 | 16:00:00 | גבעת שמואל |
| 845008 | 2188171 | | | | גבעתיים |



| מספר פעולה | מספר תיק | שם גובה | תאריך ביצוע | שעת ביצוע | עיר |
|------------|----------|----------------|-------------|-----------|--------------|
| 928099 | 1316760 | ב. מ. י. -ב.ת. | 19/07/2012 | 18:00:00 | פתח תקוה |
| 928215 | 1563639 | | | | חיפה |
| 700910 | 600785 | ו. ע. -ב.ת. | 22/02/2010 | 12:00:00 | קלנסואה |
| 699071 | 102262 | | | | נשר |
| 692140 | 1653436 | ש. א. -ב.ת. | 03/03/2010 | 15:10:00 | מעלה אדומים |
| 702714 | 1415146 | | | | חולון |
| 807123 | 2098056 | ש. י. -ב.ת. | 04/08/2011 | 16:10:00 | טייבה במשולש |
| 807225 | 2098379 | | | | רמלה |
| 831208 | 2149581 | ש. י. -ב.ת. | 26/09/2011 | 10:50:00 | נס ציונה |
| 830501 | 2145740 | | | | עין עירון |
| 835091 | 1871666 | ש. י. -ב.ת. | 03/11/2011 | 11:10:00 | ירושלים |
| 832430 | 2157298 | | | | ראשון לציון |
| 925152 | 625841 | ש. ש. -ב.ת. | 12/07/2012 | 10:40:00 | פתח תקוה |
| 925484 | 1658069 | | | | ירושלים |

מנהל אגף חניה ואכיפה מסר בהתייחסותו לטיטוט הממצאים בתאריך 30 בינואר, 2014: **"במועדים אליהם מתייחס הסעיף - נערכה בקרה ידנית בלבד, כיום המערכת הממוכנת חוסמת דיווחים כפולים שנאלה ולא מועבר תשלום בגין הפעולות שדווחו באותה השעה במקומות שונים."**

תגובת הביקורת: הממצא האמור עלה גם בדוח הביקורת משנת 2006, תמוה בעיני הביקורת כי לא יושמו המלצות הביקורת ביחס לממצא זה עד לאמצע שנת 2013 וכי כפי שעולה ממצאי הביקורת המשיכו חברות ההוצאה לפועל במהלך השנים לדווח דיווחים כוזבים על פעולות שבוצעו באותו יום ובאותן שעות על ידי אותו גובה ואף קיבלו כספים בגינן.

71. ראוי לציין כי הניתוח הינו חלקי בלבד, שכן ב- 1,913 מהפעולות שנבדקו על ידי הביקורת, לא נרשמה שעת ביצוע הפעולה על גבי טופס ההרשאה כנדרש, דבר המונע בחינת הפעולות. חוסר רישום שעת הביצוע על גבי ההרשאה הינו בניגוד לקבוע בסעיף ה' 1.6 לפרק א' לחוזה (מפרט טכני לביצוע העבודה) להסכם, הקובע כי יש להעביר עותק מטופס ביצוע הפעולה כשהוא מלא דהיינו, קיימת התייחסות לכל הפריטים המצויים בו.

מנהל אגף חניה ואכיפה מסר בהתייחסותו לטיטוט הממצאים בתאריך 30 בינואר, 2014: **"תיתכן טעות בשעת הדיווח על אף שבוצעה בשעה אחרת, כמו כן מפנה שוב לאמור בתגובתנו לסעיפים 52-53, שכן בדוח עיקול המיטלטלין כלל לא מופיעה רובריקת שעה, אולם הגובים הונחו על ידנו לדווח על שעת ביצוע במקרים אלו.**

מאז נויסת מערכת המחשוב החדשה, ככל שמתגלה דיווח כפול לא זו בלבד שהמערכת חוסמת דיווח אלא אף לא מועבר כל תשלום בגין הפעולות הללו."



72. למותר לציין כי דיווח חברת ההוצאה לפועל בגין הפעולות האמורות אינו תקין ומהווה דיווח כוזב, לא יתכן כי גובה החברה יבצע פעולות רישום שונות אצל חייבים שונים, הגרים בכתובות שונות באותם התאריכים ובאותן השעות במקביל.

מנהל אגף חניה ואכיפה מסר בהתייחסותו לטיטת הממצאים בתאריך 30 בינואר, 2014: "החומר האמור והמופיע בטבלה נמסר למבקר עירייה לצרכי הביקורת ואינו מצוי ברשותנו, כדי לבדוק את כל החריגות המופיעות בטבלה בסעיף 70 נדרש לנו החומר."

תגובת הביקורת: החומר האמור הועבר לידי האגף בתאריך 11 בפברואר, 2014. לאחר קבלת המסמכים לא הועברה כל התייחסות נוספת מצד האגף ביחס לממצאי הביקורת בנדון.

סמיכות פעולות על ידי אותו גובה במקומות שונים

73. מבדיקת הביקורת אותרו פעולות שבוצעו באותו תאריך ובסמיכות שעות על ידי אותו גובה, במקומות שונים, כאשר פרק הזמן בין הביקורים אינו עולה בקנה אחד עם המרחקים בין המקומות השונים, להלן הממצאים:

| מספר חשבונית | מספר פעולה | מספר תיק | שם גובה | תאריך ביצוע | שעת ביצוע | עיר |
|--------------|------------|----------|---------------|-------------|-----------|---------------|
| 459164 | 858193 | 2209081 | ב. מ. י -ב.ת. | 10/01/2012 | 11:20:00 | אריאל |
| 459154 | 855957 | 2089056 | ב. מ. י -ב.ת. | 10/01/2012 | 11:30:00 | אור יהודה |
| 460266 | 928616 | 1924246 | ב. מ. י -ב.ת. | 18/07/2012 | 09:00:00 | באר שבע |
| 460266 | 928457 | 1858490 | ב. מ. י -ב.ת. | 18/07/2012 | 10:00:00 | ירושלים |
| 460266 | 928064 | 1203746 | ב. מ. י -ב.ת. | 19/07/2012 | 14:00:00 | תל אביב - יפו |
| 460266 | 926990 | 1801902 | ב. מ. י -ב.ת. | 19/07/2012 | 15:00:00 | אילת |
| 460266 | 928322 | 1696168 | ב. מ. י -ב.ת. | 19/07/2012 | 16:00:00 | תל אביב - יפו |
| 460574 | 930506 | 2146399 | ב. מ. י -ב.ת. | 03/09/2012 | 12:30:00 | תל אביב - יפו |
| 460589 | 932568 | 2153484 | ב. מ. י -ב.ת. | 03/09/2012 | 13:00:00 | עכו |
| 460589 | 933220 | 2177628 | ב. מ. י -ב.ת. | 03/09/2012 | 14:40:00 | קריית ביאליק |
| 460574 | 927171 | 2141775 | ב. מ. י -ב.ת. | 03/09/2012 | 15:00:00 | נס ציונה |
| 460589 | 934418 | 2335868 | ב. מ. י -ב.ת. | 03/09/2012 | 15:10:00 | קריית ביאליק |
| 454518 | 693754 | 1725006 | ו. ע. -ב.ת. | 23/02/2010 | 14:40:00 | ירושלים |
| 454416 | 699974 | 403361 | ו. ע. -ב.ת. | 23/02/2010 | 15:10:00 | נהריה |
| 454519 | 693779 | 1726932 | ו. ע. -ב.ת. | 23/02/2010 | 15:40:00 | ירושלים |
| 454422 | 700911 | 600819 | ו. ע. -ב.ת. | 23/02/2010 | 16:05:00 | שלומי |
| 460632 | 930044 | 1846071 | ש.א. -ב.ת. | 29/08/2012 | 10:00:00 | טייבה בעמק |
| 460574 | 921214 | 2181373 | ש.א. -ב.ת. | 29/08/2012 | 10:10:00 | ראשון לציון |
| 459250 | 856328 | 2096621 | ש. י. -ב.ת. | 10/01/2012 | 15:00:00 | טבריה |
| 459163 | 856066 | 2093228 | ש. י. -ב.ת. | 10/01/2012 | 16:00:00 | פתח תקוה |
| 460266 | 925939 | 1880632 | ר. מ. | 12/07/2012 | 09:40:00 | ירושלים |
| 460266 | 924710 | 1777439 | ר. מ. | 12/07/2012 | 10:00:00 | ירושלים |
| 460266 | 925756 | 1821129 | ר. מ. | 12/07/2012 | 10:10:00 | משמר השבעה |
| 460266 | 925486 | 1660308 | ש.א. -ב.ת. | 12/07/2012 | 11:00:00 | צפת |



| עיר | שעת ביצוע | תאריך ביצוע | שם גובה | מספר תיק | מספר פעולה | מספר חשבונית |
|-------------|-----------|-------------|-----------|----------|------------|--------------|
| פתח תקוה | 11:10:00 | 12/07/2012 | ש.א.-ב.ת. | 1741783 | 925604 | 460266 |
| אשדוד | 12:10:00 | 12/07/2012 | ר.מ. | 1433224 | 925224 | 460266 |
| ראשון לציון | 12:20:00 | 12/07/2012 | ר.מ. | 1885317 | 925954 | 460266 |

מנהל אגף חניה ואכיפה מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 30 בינואר, 2014: "מכניסתה של מערכת המחשוב החדשה, המערכת חוסמת דיווחים כפולים שנאלה ולא מועבר תשלום בגין הפעולות שדווחו בהפרש של פחות מ-15 דקות במקומות שונים. גם במקרה זה תיתכן טעות בהקלדת רישום הדיווח על אף שבוצעה בשעה אחרת, כמו כן מפנה שוב לאמור לתגובתנו לסעיפים 52-53, שכן בדוח עיקול המיטלטלין כלל לא מופיעה רובריקת שעה, אולם הגובים הונחו על ידנו לדווח על שעת ביצוע גם במקרה זה."

תגובת הביקורת: הממצאים המוצגים בסעיף הינם בהמשך לממצאים שהם שאותרו בדוח הביקורת משנת 2006, כאשר הנושא לא טופל כנדרש על ידי המחלקה נכון למועד הביקורת. הביקורת תמדה מדוע ישום המלצת הביקורת בנדון להטמעת בקורות במערכת המחשב של האגף בוצעה רק בשנת 2013.

74. ראוי לציין כי הממצאים המוצגים הינם חלקיים בלבד, ויתכנו ממצאים נוספים, שכן בדיקת הביקורת בוצעה באופן ידני, מאחר ואין בידי הביקורת האפשרות לבצע שאילתות ממוחשבות, שיאפשרו בחינת התאמה בין פערי הזמנים לבין המרחקים בין המקומות השונים.

מנהל אגף חניה ואכיפה מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 30 בינואר, 2014: "החומר האמור והמופיע בטבלה נמסר למבקר עירייה לצרכי הביקורת ואינו מצוי ברשותנו, כדי לבדוק את כל החריגות המופיעות בטבלה בסעיף 73 נדרש לנו החומר."

תגובת הביקורת: החומר האמור הועבר לידי האגף בתאריך 11 בפברואר, 2014. לאחר קבלת המסמכים לא הועברה כל התייחסות נוספת מצד האגף ביחס לממצאי הביקורת בנדון.

בחינת נתוני דיווח שנת 2013

75. כאמור, כפי שנמסר לביקורת החל משנת 2013 הנתונים הקיימים במערכת הממוחשבת הינם בפורמט החדש והם מכילים פירוט של תאריך הביצוע שעת הביצוע והגובה המבצע של כל פעולה ופעולה.

מנהל אגף חניה ואכיפה מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 30 בינואר, 2014: "אכן במהלך 2013 הנתונים הקיימים במערכת המחשוב הינם בפורמט חדש ומכילים פירוט פרטי הפעולה (תאריך, שעה, שמות בעלי תפקיד, מלווה וכו') בנוגע לכל פעולה ופעולה - אולם מערכת המחשוב נקלטה רק בחודש אפריל 2013 והפכה למבצעית לאחר בדיקות והדרכות רק ב-23.7.13".



76. בהתאם לאמור, הביקורת ניתחה מדגם דוחות פעילות לפי גובה לחודשים ינואר - אוגוסט 2013, שהופקו מהמערכת עבור 4 גובים: א. כ., ר. א., ר. ס. ו.ש. וש. ושעל פי הרשום במערכת פעולות אלו אושרו לתשלום על ידי המחלקה.

77. מבדיקת הביקורת אותרו הממצאים הבאים:

א. אותרו פעולות שבוצעו על ידי אותו גובה בתאריך זהה ובזמנים זהים, להלן הנתונים*:

| מספר תיק | מספר פעולה | גובה | תאריך ביצוע | שעת ביצוע | שם ישוב | רחוב |
|----------|------------|------|-------------|-----------|---------------|--------------------|
| 1859318 | 962557 | ש.ש. | 3/1/13 | 16:10 | לוד | הרצל |
| 2328754 | 958293 | | | | רמלה | התמר |
| 2360456 | 973304 | ר.א. | 21/1/13 | 10:00 | צפת | שכ' גני הדר |
| 2216359 | 968320 | | | | קריית שמונה | השופטים |
| 1310884 | 958380 | ר.א. | 24/1/13 | 10:30 | חיפה | פייגין צבי |
| 2234816 | 968375 | | | | מעלות-תרשיחא | אודם |
| 2347973 | 970018 | ר.א. | 4/2/13 | 15:30 | בסמ"ה | מועאויה |
| 2373572 | 973331 | | | | חדרה | בוטקובסקי |
| 2301412 | 968665 | ר.א. | 5/2/13 | 12:45 | אם אל פחם | שכ' אלבאטן |
| 2301537 | 968669 | | | | אם אל פחם | שכ' עין אלדרוה |
| 2389286 | 975110 | ר.א. | 12/2/13 | 12:00 | קריית אתא | הרר צבי |
| 2347762 | 970009 | | | | תל אביב - יפו | תל ברוך |
| 2287438 | 973689 | ר.א. | 14/2/13 | 12:06 | תל אביב - יפו | 711 |
| 2333876 | 977625 | | | | תל אביב - יפו | 1312 |
| 2389427 | 975169 | ר.א. | 17/2/13 | 13:03 | רמת השרון | הנביאים |
| 2389348 | 975139 | | | | רמת השרון | יפתח |
| 2262920 | 980548 | ר.א. | 20/2/13 | 13:38 | בני ברק | יונתן |
| 2387573 | 977683 | | | | תל אביב - יפו | בן שמן |
| 2439763 | 971771 | א.כ. | 5/3/13 | 13:49 | הרצליה | העוגן |
| 2098063 | 976302 | | | | בית שמש | באר שבע |
| 2386544 | 967212 | א.כ. | 6/3/13 | 14:34 | עתלית | המחותרות |
| 2346598 | 967101 | | | | בית שאן | שכ' נוף גלעד |
| 2347083 | 967109 | א.כ. | 6/3/13 | 14:35 | תמרת | האלה |
| 2232892 | 966937 | | | | בית שאן | שכ' ט |
| 2360998 | 972127 | ר.ס. | 3/2/13 | 14:00 | בת ים | ניצנה |
| 2388296 | 974674 | | | | רמת השרון | סוקולוב |
| 2358502 | 972034 | ר.ס. | 3/2/13 | 14:10 | חולון | אילת |
| 2358693 | 972043 | | | | חולון | ירמיהו |
| 2360113 | 972100 | ר.ס. | 3/2/13 | 15:16 | אזור | קפלן |
| 2358281 | 972030 | | | | חולון | ההסתדרות |
| 2359303 | 972063 | ר.ס. | 5/2/13 | 11:52 | גבעת שמואל | ויצמן |
| 2358330 | 972032 | | | | פתח תקווה | מסדה |
| 2359743 | 972080 | ר.ס. | 5/2/13 | 13:52 | גבעת שמואל | אורי צבי |
| 2353812 | 972000 | | | | יהוד-מונוסון | גרינברג |
| 2386878 | 972161 | | | | יהוד-מונוסון | דרך העצמאות נורדאו |
| 2387565 | 972171 | ר.ס. | 7/2/13 | 14:54 | ראשון לציון | הזהרון |
| 2358306 | 972031 | | | | ראשון לציון | הרב נריה |
| 2290908 | 977613 | ר.ס. | 14/2/13 | 13:53 | גבעתיים | הלמד הא |
| 2359902 | 972087 | | | | גבעתיים | סירני אנצו |
| 2393234 | 977212 | ר.ס. | 19/2/13 | 13:32 | אשדוד | רוגוזין |
| 2373586 | 977666 | | | | רמת השרון | בוסתנאי |



| מספר תיק | מספר פעולה | גובה | תאריך ביצוע | שעת ביצוע | שם ישוב | רחוב |
|----------|------------|------|-------------|-----------|---------------|-----------------|
| 1029110 | 976101 | ר.ס. | 21/2/13 | 12:33 | אבן יהודה | מכבי |
| 2134770 | 977557 | | | | נתניה | הלילך |
| 2290544 | 977612 | | | | קדימה | ביאליק |
| 2254363 | 973683 | ר.ס. | 3/3/13 | 11:36 | יבנה | שד' דואני |
| 2248379 | 977570 | | | | פתח תקווה | הרב הרצוג |
| 1873937 | 979021 | ר.ס. | 6/3/13 | 15:45 | נצרת | רה' 7009 |
| 726269 | 979937 | | | | רמת גן | הפודים |
| 2386258 | 982221 | ר.ס. | 7/3/13 | 13:04 | אור יהודה | היוצרים |
| 2355765 | 977637 | | | | פתח תקווה | הסיבים |
| 1691062 | 978931 | ר.ס. | 7/3/13 | 15:04 | חמד | הזית |
| 2256010 | 980533 | | | | יהוד-מונוסון | וינהויז זאב |
| 2395541 | 982070 | ר.ס. | 11/3/13 | 20:20 | ראשון לציון | מגדלור |
| 1247199 | 981409 | | | | ראשון לציון | קהילת ניו גרסי |
| 2214632 | 985862 | ר.ס. | 13/3/13 | 13:41 | ראשון לציון | מעגל השלום |
| 2140041 | 985755 | | | | רמת גן | יד שלום |
| 2400115 | 983714 | ר.ס. | 14/3/13 | 13:45 | בני ברק | הרב שך |
| 2427520 | 982990 | | | | רמת גן | הרא"ה |
| 2314051 | 982167 | ר.ס. | 18/3/13 | 10:20 | פתח תקווה | אלכסנדר |
| 2367039 | 982307 | | | | תל אביב - יפו | ינאי אלטמן אריה |
| 2248201 | 986681 | ר.ס. | 24/3/13 | 13:30 | אשקלון | ש"י עגנון |
| 2399945 | 983654 | | | | באר שבע | חנה |
| 2400927 | 985395 | ר.ס. | 2/4/13 | 13:00 | פתח תקווה | ויצמן |
| 2233637 | 985341 | | | | פתח תקווה | פרנקפורטר דוד |
| 2232500 | 985332 | ר.ס. | 2/4/13 | 17:30 | גן יבנה | לה"י |
| 2364820 | 978456 | | | | רמלה | שטיין יהודה |
| 411667 | 981268 | ר.ס. | 4/4/13 | 11:45 | אשקלון | מעלות אשר |
| 2112431 | 985699 | | | | תל אביב - יפו | 818 |
| 2272413 | 980586 | ר.ס. | 11/4/13 | 13:09 | הרצליה | נוף שדמות |
| 2304649 | 982269 | | | | הרצליה | קבוץ גלויית |
| 2264697 | 980555 | | | | נתניה | לבון פנחס |
| 2268502 | 980565 | ר.ס. | 11/4/13 | 13:10 | נתניה | קריניצי |
| 2323649 | 982171 | | | | רמת השרון | סמ יואב |
| 2298707 | 982156 | ר.ס. | 11/4/13 | 13:23 | הרצליה | קרת |
| 2312330 | 982165 | | | | נתניה | יוסף |
| 2261503 | 980540 | ר.ס. | 11/4/13 | 13:25 | כפר סבא | הכרמל |
| 2263115 | 980549 | | | | רמת השרון | סיני |
| 2316953 | 992362 | ר.ס. | 21/4/13 | 15:39 | כפר סבא | אירוס |
| 2317812 | 992368 | | | | כפר סבא | הוז דב |
| 2405250 | 989342 | ר.ס. | 25/4/13 | 14:00 | הרצליה | נורדאו |
| 2319201 | 992382 | | | | חולון | דבורה הנביאה |
| 2389957 | 994346 | ר.ס. | 30/4/13 | 14:00 | הרצליה | אבטליון |
| 2184269 | 993962 | | | | הרצליה | הבשור |

* הנתונים מבוססים על דיווח השעות, כפי שמוצג במערכת.

ב. אותרו פעולות שבוצעו באותו תאריך ובסמיכות שעות על ידי אותו גובה, במקומות שונים, כאשר פרק הזמן בין הביקורים אינו עולה בקנה אחד עם המרחקים בין המקומות השונים, להלן הנתונים*:



| מספר תיק | מספר פעולה | גובה | תאריך ביצוע | שעת ביצוע | ישוב |
|----------|------------|-------|-------------|-----------|---------------|
| 2333311 | 969816 | ר. א. | 30/01/2013 | 14:30 | ירושלים |
| 2346650 | 967103 | | | 14:59 | נצרת עילית |
| 2398438 | 972208 | ר. א. | 30/01/2013 | 15:04 | רמת גן |
| 2368914 | 970939 | | | 15:20 | ירושלים |
| 2247435 | 968425 | ר. א. | 03/02/2013 | 18:00 | חולון |
| 2331713 | 969808 | | | 17:40 | ראש העין |
| 2386132 | 974355 | ר. א. | 04/02/2013 | 10:00 | אם אל פחם |
| 1990510 | 967771 | | | 10:15 | תל אביב - יפו |
| 2206248 | 968277 | ר. א. | 04/02/2013 | 11:30 | אם אל פחם |
| 2360813 | 972121 | | | 11:41 | תל אביב - יפו |
| 2296705 | 968640 | | | 11:45 | אם אל פחם |
| 2126475 | 973930 | ר. א. | 05/02/2013 | 11:45 | אם אל פחם |
| 2286089 | 971932 | | | 11:51 | פתח תקווה |
| 2294136 | 968635 | | | 12:00 | אם אל פחם |
| 2357828 | 970620 | ר. א. | 05/02/2013 | 12:15 | אם אל פחם |
| 2346703 | 967104 | | | 12:18 | הוד השרון |
| 2398302 | 972192 | ר. א. | 05/02/2013 | 12:56 | תל אביב - יפו |
| 2438860 | 966682 | | | 13:00 | אם אל פחם |
| 2352038 | 971989 | ר. א. | 05/02/2013 | 14:28 | פתח תקווה |
| 2298623 | 968651 | | | 14:30 | אם אל פחם |
| 2389817 | 975351 | ר. ס. | 10/02/2013 | 11:00 | פתח תקווה |
| 2271276 | 973547 | | | 11:07 | קריית ביאליק |
| 2388345 | 974692 | ר. א. | 11/02/2013 | 15:35 | חיפה |
| 2439228 | 969207 | | | 15:50 | תל אביב - יפו |
| 2398149 | 971662 | ר. א. | 12/02/2013 | 15:55 | קריית מוצקין |
| 2389739 | 975314 | | | 16:00 | עכו |
| 2389195 | 975069 | ר. א. | 12/02/2013 | 18:15 | נהרייה |
| 2343814 | 968962 | | | 18:30 | תל אביב - יפו |
| 2359530 | 970719 | | | 18:40 | נהרייה |
| 2289299 | 973071 | ר. א. | 13/02/2013 | 15:30 | ירושלים |
| 2358311 | 970653 | | | 15:51 | תל אביב - יפו |
| 2392854 | 972183 | ר. ס. | 17/02/2013 | 09:45 | ראשון לציון |
| 2388813 | 974883 | | | 09:49 | הוד השרון |



| מספר תיק | מספר פעולה | גובה | תאריך ביצוע | שעת ביצוע | ישוב |
|----------|------------|------|-------------|-----------|---------------|
| 2389209 | 975075 | ר.ס. | 18/02/2013 | 13:40 | כפר סבא |
| 2359740 | 973610 | | | 13:46 | באר שבע |
| 2365362 | 978512 | ר.א. | 19/02/2013 | 13:04 | ירושלים |
| 2269889 | 980575 | | | 13:37 | רמת גן |
| 2388508 | 974744 | ר.ס. | 19/02/2013 | 14:15 | רמת גן |
| 831264 | 966776 | | | 14:25 | באר שבע |
| 1838329 | 978991 | ר.ס. | 19/02/2013 | 17:00 | קיסריה |
| 2362137 | 976598 | | | 17:15 | אשדוד |
| 2373600 | 977668 | ר.א. | 20/02/2013 | 13:39 | תל אביב - יפו |
| 2388459 | 974731 | | | 13:40 | נתניה |
| 2254604 | 971898 | ר.ס. | 28/02/2013 | 10:21 | ראשון לציון |
| 2113406 | 971834 | | | 10:21 | ראשון לציון |
| 1699617 | 978936 | | | 10:22 | יבנה |
| 2435561 | 982397 | ר.ס. | 05/03/2013 | 13:06 | נתניה |
| 2170018 | 983127 | | | 13:06 | נתניה |
| 1914115 | 980438 | | | 13:08 | ראשון לציון |
| 1924145 | 980441 | א.כ. | 07/03/2013 | 12:44 | אשדוד |
| 2259932 | 980534 | | | 13:05 | עומר |
| 2078760 | 985643 | ר.ס. | 11/03/2013 | 13:27 | עפולה |
| 2127467 | 980518 | | | 13:28 | נצרת עילית |
| 2210931 | 985852 | | | 13:42 | יבנה |
| 2399896 | 983639 | ר.ס. | 13/03/2013 | 15:15 | חולון |
| 2021401 | 980497 | | | 15:39 | נצרת |
| 1434470 | 978879 | ר.ס. | 17/03/2013 | 10:30 | בת ים |
| 2398395 | 985953 | | | 10:31 | הרצליה |
| 2241945 | 980532 | | | 10:32 | בת ים |
| 2212338 | 980528 | | | 10:33 | חולון |
| 2435719 | 982407 | ר.ס. | 18/03/2013 | 10:16 | רמת השרון |
| 2460466 | 985991 | | | 10:17 | רמלה |
| 2427844 | 982367 | א.כ. | 18/03/2013 | 13:15 | ראשון לציון |
| 2240639 | 985898 | | | 13:16 | רחובות |
| 2435842 | 983178 | א.כ. | 18/03/2013 | 14:23 | בית דגן |
| 2435462 | 983154 | | | 14:24 | תל אביב - יפו |
| 2435462 | 983154 | א.כ. | 18/03/2013 | 14:24 | תל אביב - יפו |
| 2259163 | 985925 | | | 14:25 | באר יעקב |
| 2366643 | 982298 | ר.ס. | 20/03/2013 | 15:42 | אשדוד |
| 2364573 | 978434 | | | 15:45 | תל אביב - יפו |
| 2299192 | 986941 | ר.ס. | 04/04/2013 | 11:30 | אשקלון |
| 2435502 | 982394 | | | 11:42 | גבעתיים |



| מספר תיק | מספר פעולה | גובה | תאריך ביצוע | שעת ביצוע | ישוב |
|----------|------------|------|-------------|-----------|---------|
| 2240630 | 985897 | ר.ס. | 11/04/2013 | 09:26 | נצרת |
| 2401097 | 985465 | | | 09:30 | חולון |
| 2400970 | 985412 | ר.ס. | 11/04/2013 | 13:30 | בת ים |
| 2399873 | 983631 | | | 13:32 | אשדוד |
| 2312152 | 982164 | ר.ס. | 18/04/2013 | 10:45 | חיפה |
| 2401353 | 985571 | | | 11:00 | גן יבנה |
| 2301907 | 992281 | ר.ס. | 18/04/2013 | 14:12 | קיסריה |
| 2226266 | 992118 | | | 14:13 | חיפה |
| 2346239 | 994137 | ר.ס. | 29/04/2013 | 15:00 | רמלה |
| 2349797 | 994156 | | | 15:01 | נתניה |
| 2368929 | 994212 | | | 15:01 | נתניה |
| 2341529 | 994104 | ר.ס. | 30/04/2013 | 09:35 | הרצליה |
| 2389122 | 994304 | | | 09:35 | הרצליה |
| 2339402 | 994094 | ר.ס. | 30/04/2013 | 18:30 | הרצליה |
| 2080332 | 988077 | | | 18:35 | חולון |

* הנתונים מבוססים על דיווח השעות, כפי שמוצג במערכת.

מנהל אגף חניה ואכיפה מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 30 בינואר, 2014: "כיום המערכת הממוכנת חוסמת דיווחים כפולים שנאלה ולא מועבר תשלום בגין הפעולות שדווחו בהפרש זמנים לא ריאלי במקומות שונים. גם במקרה זה תיתכן טעות בשעת הדיווח על אף שבוצעה בשעה אחרת, כמו כן מפנה שוב לאמור לתגובתנו לסעיפים 52-53, שכן ברוח עיקול המיטלטלין כלל לא מופיעה רובריקת שעה, אולם הגובים הונחו על ידנו לדווח על שעת ביצוע גם במקרה זה."

תגובת הביקורת: בהתאם למידע שהועבר לביקורת שאילתת בקרת הגובים במערכת הוקמה במערכת כבר בשנת 2013, כאשר במרץ, 2013 חל עדכון בשאילתה. בהתאם לאמור, לא ברור כיצד זה אותרו מקרים של פעילות גובה בתאריך ושעה זהים במקומות שונים בתקופה האמור.

78. מניתוח המדגם ולאור הממצאים שאותרו על ידי הביקורת, הביקורת ביקשה לקבל העתק כתבי ההרשאה והדוחות שהתקבלו בגין 139 פעולות הוצ"פ (מדגם פעולות) לצורך בחינת החריגים, להלן הממצאים:

א. לחלק מהחשבוניות שהועברו לביקורת לא צורפו כתבי הרשאה ומסמכים המתעדים את ביצוע הפעולה, דבר שמנע אפשרות הביקורת לאמת הרישום המופיע במערכת (סה"כ אותר חוסר של טפסים/כתבי הרשאה בגין 41 פעולות). מבחינת הביקורת נמצא כי בחלק מהחשבוניות נרשם על גבי החשבונית כי הועבר דיווח ללא כתבי הרשאה באישור מנהלת מחלקת גבייה, כך לדוגמה:



| שעת ביצוע (טופס) | שעת ביצוע (מערכת) | תאריך ביצוע | מספר פעולה | מספר תיק |
|------------------|-------------------|-------------|------------|----------|
| 09:30 | 10:21 | 04/02/2013 | 969175 | 2439196 |
| 15:10 | 13:17 | 10/02/2013 | 971152 | 2387699 |
| 15:15 | 10:07 | 04/02/2013 | 973198 | 2342997 |
| 14:45 | 10:07 | 04/02/2013 | 971557 | 2363175 |
| 12:45 | 12:45 | 06/05/2013 | 990962 | 588129 |
| 14:45 | 14:45 | 06/05/2013 | 991400 | 1932590 |
| 18:30 | 18:30 | 12/05/2013 | 996034 | 2404942 |
| 18:45 | 18:45 | 12/05/2013 | 997258 | 2484075 |
| 15:45 | 15:45 | 23/05/2013 | 993828 | 2482991 |
| 15:55 | 15:55 | 23/05/2013 | 993765 | 2376738 |

מנהל אגף חניה ואכיפה מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 30 בינואר, 2014: "כאמור, עם כניסת המערכת הממוכנת, יש חובה למלא את הפרטים ובהם שעת הביצוע כדי שתקלט הפעולה ויועבר תשלום. עיקר הדיווח הינו ממוכן, כאשר על אותם טפסים ידניים מתבצעת בקרה ידנית על ידי אותם 4.5 עובדי צוות הגבייה. כמו כן רעננו את חשיבות הבקרה אל מול הנציגים."

ג. אותרו מקרים בהם תאריך הביצוע שדווח על גבי טופס הדיווח, לא היה זהה לתאריך שדווח בדיווח הממוחשב שהועבר לאגף, להלן הנתונים:

| תאריך ביצוע (טופס) | תאריך ביצוע (מערכת) | מספר פעולה | מספר תיק |
|--------------------|---------------------|------------|----------|
| 30/01/2013 | 14/01/2013 | 966720 | 2438898 |
| 06/02/2013 | 19/02/2013 | 971611 | 2363766 |

מנהל אגף חניה ואכיפה מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 30 בינואר, 2014: "פעולה 983149 נמצא כי אין אי התאמה שכן: הודבקה התראה ביום 06.03.13 והתראה נוספת ב- 14.03.13, תאריכים אלו חופפים למופיע במטלה בשני התאריכים בוצעו פעולות."

תגובות הביקורת: בקובץ שהועבר לביקורת אין התייחסות לתאריך ביצוע נוסף לפעולות האמורות.

ד. אותרו טפסים בהם לא צוינה שעת הפעולה על גבי הטופס, זאת בניגוד לסעיף ה' 1.6 לפרק א' לחוזה (מפרט טכני לביצוע העבודה) הקובע כי על חברות ההוצל"פ להעביר הטפסים שהם מלאים, אך בדיווח הממוחשב נרשמה שעת פעולה שלא ברור מקורה, להלן הנתונים:



| שעת ביצוע (מערכת) | תאריך ביצוע | מספר פעולה | מספר תיק |
|-------------------|-------------|------------|----------|
| 10:07 | 24/01/2013 | 973382 | 2374304 |
| 10:08 | 24/01/2013 | 971298 | 2329424 |
| 13:15 | 10/02/2013 | 970892 | 2368658 |
| 12:22 | 11/02/2013 | 970165 | 2439579 |
| 12:22 | 11/02/2013 | 970348 | 2353594 |
| 13:10 | 02/05/2013 | 994300 | 2389025 |
| 13:03 | 06/05/2013 | 992296 | 2304639 |
| 13:42 | 06/05/2013 | 994351 | 2390053 |
| 13:50 | 07/05/2013 | 994109 | 2341804 |
| 14:00 | 07/05/2013 | 992106 | 2205862 |
| 15:31 | 08/05/2013 | 992358 | 2316120 |
| 11:26 | 12/05/2013 | 992168 | 2268116 |
| 11:27 | 12/05/2013 | 994272 | 2388231 |

מנהל אגף חניה ואכיפה מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 30 בינואר, 2014: "ענת נכנסה מערכת המחשוב החדשה בחודש אפריל 2013, מערכת המחשוב החדשה לא ניתן כאמור לקלות פעולה, כל שכן לשלם עבורה, בהיעדר פרטים ובהם שעת הביצוע. עיקר הדיווח הינו ממוכן, מתבססים על הדיווח הממוכן, כאשר המעבר על פרטי הדוח הידני מבוצעת על ידי העובדים לצרכי בקרה ופיקוח.

זאת ועוד, הרינו לחזור על האמור בסעיף 22 לתגובתנו זו: בהתייחס לרישום השעה בה בוצעה הפעולה: יש להפריד בין טופס אזהרה בטרם ביצוע עיקול ובין דוח על עיקול מיטלטלין, שני הטפסים הנזכרים מעלה כלשונם נלקחו מתקנות המסים (גבייה) תשל"ד – 1974. כאשר בטופס האזהרה, מופיעה רובריקת שעות, שכן בהיעדר החייב בביתו מחויבים הגובים לבקר מספר פעמים ובמועדים שונים וככל שידרשו יהיה עליהם לבוא ולהצהיר בפני בית המשפט על המועדים בהם ביקרו בנכס ברזולוציה של שעות.

דוח עיקול המיטלטלין כלל לא מופיעה רובריקת שעה, (שכן יש פה מפגש עם החייב או בני ביתו) אולם הגובים הונחו על ידו לדווח על שעת ביצוע גם במקרה דנן."

תגובת הביקורת: הממצאים המוצגים בסעיף אינם בהכרח מתייחסים לדוח עיקול מיטלטלין. חלק מהפעולות הינן פעולות רישום בהן היה על חברות ההוצאה לפועל לרשום שעת הפעילות בטופסי האזהרה, כך לדוגמה פעולה 970892.



ישום המלצות דוח ביקורת קודם:

79. הביקורת ערכה בחינה של ישום המלצות מדוח הביקורת הקודם, לאור הממצאים שעלו מהביקורת הנוכחית, להלן הממצאים:

| המלצה | ישום בפועל |
|---|--|
| על המחלקה לדרוש מחברות ההוצל"פ לבצע תיעוד נאות של כל הפעולות המתבצעות על ידיהן. רצוי כי המחלקה תגדיר לגבי כל פעולה ופעולה את רמת התיעוד הנדרשת. התיעוד יבוצע באופן מסודר, בכתב קריא וברור הניתן לניתוח על ידי המחלקה, ויכיל נתוני כלל הפעולות שבוצעו ולא רק את הפעולה האחרונה. | לא יושם - התיעוד המתקבל הינו חלקי בלבד. כתבי ההרשאה ממולאים באופן שאינו קריא ואינו ניתן לניתוח על ידי המחלקה. |
| על המחלקה להגדיר במסגרת החוזה, קריטריונים ברורים לאופן ביצוע הפעולות, והסנקציות שינקטו כנגד חברות ההוצאה לפועל במידה ויחרגו מביצוע הקריטריונים האמורים | ישום חלקי - הוגדרו סנקציות קבועות בחוזה, אך אין ישום של הסנקציות בפועל. |
| יש לוודא כי קיימת התאמה בין הגובים שאושרו במסגרת כתב ההרשאה לבין הגובים שביצעו הפעולה בפועל, יש לקבל חוות דעת משפטית בהתייחס למקרים בהם הפעולה בוצעה על ידי גובה שלא אושר, בנוסף יש לבחון נקיטת סנקציות כנגד החברה במקרים האמורים | ישום חלקי - מבוצעת בקרה בעין של עובדות המחלקה, אך ממצאי הביקורת עולה כי עדיין קיימים פערים, ואותרו מקרים בהם קיימת אי התאמה בין הגובים שאושרו במסגרת כתב ההרשאה לבין הגובים שביצעו הפעולה בפועל. |
| על המחלקה לבצע השוואה באופן שוטף, בין הדיווח המתקבל מהחברה במסגרת דוח הפעילות לבין הנתונים המופיעים בכתב ההרשאה | לא יושם - לא מבוצעת בקרה מלאה בפועל, אותרו אין התאמות בין הנתונים. |
| יש לעדכן בחוזה את תקופת ההרשאה הניתנת לגובים, מ- 14 ימים ל- 60 ימים, על מנת שתהא זהה לתקופה שנהוג לתת בפועל בכתב ההרשאה | ישום |
| טרם אישור הפעולות על ידי המחלקה והוצאת התשלום לחברות ההוצאה לפועל על המחלקה לבחון הפרטים האמורים: | ישום חלקי- קיימת בקרה של המחלקה, אך ניתן לראות לאור ממצאי הביקורת כי הבקרה הינה חלקית בלבד. |
| <ul style="list-style-type: none"> בחינה כי הגובה שביצע הפעולה הינו מוסמך ורשום במסגרת כתב ההרשאה. בחינה כי הפעולה בוצעה עם מלווה כנדרש בחוזה. בחינת כי מועד הפעולה ושעת הפעולה הינה בהתאם לתנאי החוזה ואינה בימי שבת ו/או חג. בפעולות הוצאה שנעשו בליווי שוטר, יש לבחון רישום שם השוטר, מספר אישי וחתמתו | ישום חלקי: |
| פעולות הוצאה לפועל כנגד חייב הינן פעולות מורכבות שבשל אופיין דורשות כי בביצוע הפעולה יצטרף מלווה. לדעת הביקורת יש להסדיר הנוהל | <ul style="list-style-type: none"> נושא הסמכת המלווים יושם. הוגדרה דרישה לחברות ההוצל"פ |



| המלצה | ישום בפועל |
|---|---|
| הדורש הצטרפות מלווה לפעולה. על המחלקה להגדיר באופן מפורש מי מוסמך להיות מלווה ומהם הכישורים הנדרשים מהמלווה. בנוסף, יש לוודא כי שם המלווה בצירוף חתימתו יופיעו בדוח רישום המיטלטלין ובתצהיר המצורפים לכתב ההרשאה. הביקורת ממליצה כי במקרים בהם הפעולה בוצעה ללא מלווה תנוכה הפעולה מהתשלום שניתן לחברות ההוצאה לפועל. | לנוכחות מלווה בכל פעולה, יחד עם זאת, לאור ממצאי הביקורת ניתן לראות כי הבקרה על הנושא הינה חלקית וכי חברות ההוצל"פ עדיין מדווחות על חלק מהפעולות ללא רישום מלווה כנדרש. |
| מומלץ להגדיר ולהפיק אחת לתקופה, דוחות "חריגים" אשר יסייעו לאתר בין היתר פעולות חריגות כדלקמן: <ul style="list-style-type: none"> פעולות רישום שבוצעו אצל אותו חייב באותו יום. פעולות שבוצעו על ידי אותו גובה באותו תאריך ובאותה שעה במקומות שונים. פעולות רישום ביום שבת/חג. פעולות רישום החורגות מהמועדים המוגדרים בחוזה. | ישום חלקי - במסגרת השינויים שנערכו במערכת בשנת 2013 ישומו דוחות חריגים המתייחסים לדיווח על פעולות בשבתון/ פעולות שבוצעו על ידי אותו גובה באותו מועד. יחד עם זאת, נכון למועד הביקורת, הדוחות אינם שלמים, לאור מהות הדיוחים והדיווח החלקי המועבר על ידי החברות. |

מנהל אגף חניה ואכיפה מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 30 בינואר, 2014:

"המלצה: על המחלקה לדרוש מחברות הוצל"פ לבצע תיעוד נאות של כל הפעולות המתבצעות על ידיהן. רצוי כי המחלקה תגדיר לגבי כל פעולה ופעולה את רמת התיעוד הנדרשת. יישום בפועל: לא יושם.

תגובתנו: ההמלצה יושמה במלואה - הוצאו נהלים פנימיים, נשלחו הודעות לחברות ההוצאה לפועל, התקיימו ישיבות בנושא, מחודש אפריל 2013 קיימת מערכת מחשוב חדשה הדורשת את כל הפרטים, כאשר בנוסף כל דיווח עובר בדיקה ידנית כפיקוח, בקרה וגיבוי. במקרים בהם מתקבל דיווח חלקי נשלחו הערות לחברות."

תגובת הביקורת: ממצאי הביקורת מצביעים כי למרות הנהלים שהוצאו טפסי הדיווח שמועברים על ידי החברות חסרים פרטים נדרשים ובחלק גדול מהם הפרטים על גבי הטופס אינם ברורים.

"המלצה: על המחלקה להגדיר במסגרת החוזה, קריטריונים ברורים לאופן ביצוע הפעולות, והסנקציות שינקטו כנגד חברות ההוצאה לפועל במידה ויחרגו מביצוע. יישום בפועל: חלקי.

תגובתנו: מכוח החוזה, עיריית תל אביב רשאית לנקוט במגוון רחב של סנקציות, הן על פי החוזה והן מכוח כל דין. הבחירה בידי העירייה באיזו סנקציה לנקוט ואין כל חובה לעשות שימוש בכל הסנקציות. עד כה נקטנו בסנקציות לאורך כל הדרך, כגון: היעדר תשלום, קיזוז, שינוי אחוזי פעילות, הקפאת ביצוע לפרקי זמן, והסנקציה הגדולה ביותר: הפסקת התקשרות (ראה למשל סעיף 27 לדוח זה באשר למל מאיר, סנקציה זו אף ננקטה בעבר עם חברות נוספות כגון: א.ט.ש.מ.)."



תגובת הביקורת: כפי שמוצג בדוח האגף אינו נוקט הסנקציות במופיעות בחוזה. מממצאי הביקורת עולה כי במקרים בהם בוצעה חריגה בתוקף כתב הרשאה בניגוד לנטען לא בוצע העדר תשלום בגין הפעולה. זאת ועוד לאור הכשל הקיים בבקרה ובפיקוח אודות פעולות שבוצעו על ידי אותו גובה בזמנים זהים/ בסמיכות זמנים במועדים שונים, גם כאן לא ננקטו סנקציות כנגד חברות ההוצאה לפועל כנדרש.

“המלצה: יש לוודא כי קיימת התאמה בין הגובים שאושרו במסגרת כתב הרשאה לבין הגובים שביצעו הפעולה בפועל, יש לקבל חוות דעת משפטית למקרים בהם הפעולה בוצעה על ידי גובה שלא אושר, בנוסף יש לבחון נקיטת סנקציות כנגד החברה במקרים האמורים. יישום בפועל: חלקי.

תגובתנו: עם כניסתה של מערכת המחשוב החדשה בחודש יולי לא ניתן להזין פעולה בלי שמות הגובה והמלווה המופיעים בכתב הרשאה. בכל מקרה של אי התאמה בעבר או בהווה ננקטו סנקציות. לציין, כי אף לפי דוח זה נמצאה אי התאמה אחת בלבד, של מלווה (מ.ר.) כאשר הדבר בבדיקה. גובה המס תמיד היה מורשה והופיע בכתב ההסמכה.”

תגובת הביקורת: ראשית ראו התייחסות הביקורת לסעיף האמור, ממנה עולה כי אין מדובר בגובה מאושר וכי בהתאם להתייחסות חברת ס.ש.מ. המלווה אינו מלווה מוסמך. בנוסף האגף לא הציג כל סנקציות שבוצעו כנגד החברות במקרים האמורים.

“המלצה: על המחלקה לבצע השוואה באופן שוטף, בין הדיווח המתקבל מהחברה במסגרת דוח הפעילות לבין הנתונים המופיעים בכתב הרשאה. יישום בפועל: לא יושם.

תגובתנו: מחודש יולי 2013 נכנסה מערכת מחשוב שבודקת דיווחים ומונעת דיווח ותשלום ככל שחסרים פרטים ו/או מתגלות אי התאמות כשבמקביל מתבצעת הבקרה הידנית כגיבוי.”

“ערכון תקופת הרשאה ל- 60 יום - יושם.”

“המלצה: טרם אישור הפעולות על ידי המחלקה והוצאת התשלום לחברות ההוצאה לפועל על המחלקה לבחון את הפרטים. יישום בפועל: חלקי.

תגובתנו: גם כאשר לסעיף זה הרינו לחזור ולחלק את התגובה לשניים עד הכנסת מערכת מחשוב ולאחריה. עד חודש אפריל 2013 הבקרה בוצעה באופן ידני, במגבלות כמות הפעולות אל מול כוח האדם - 4.5 עובדים (שמלבד תפקידים זה נדרשו ונדרשים אף לתגבר מוקדים נוספים באגף החניה), בנוסף ועל אף המגבלות נערכו בקרות יזומות, מדגמיות, בדיקה טלפונית אל מול חייבים לשם אימות הדיווחים שנתקבלו על ידי חברות ההוצל”פ. במצב דברים זה אכן נפלו אי דיוקים, אולם במספרים נמוכים כשהמגמה אז וגם היום להגיע למינימום טעויות וליקויים.

מחודש יולי 2013 נכנסה מערכת המחשוב שבודקת דיווחים ומונעת דיווח ותשלום ככל שחסרים פרטים ו/או מתגלות אי התאמות כשבמקביל מתבצעת הבקרה הידנית כגיבוי.



בנוסף וכפי שצוין בתגובתנו לסעיפים 52-53, לאורך כל הדרך הדבר הובהר לחברות ההוצל"פ ולעובדים."

"המלצה: פעולות הוצאה לפועל כנגד חייב הינן פעולות מורכבות שבשלב אופייני דורשות כי בביצוע הפעולה יצטרף מלווה בשל מורכבות פעולות ההוצל"פ ודרש מלווה לפעולה. על המחלקה להגדיר באופן מפורש מי מוסמך להיות מלווה ומהם הכישורים הנדרשים מהמלווה. בנוסף, יש לוודא כי שם המלווה בצירוף חתימתו יופיעו בדוח רישום המיטלטלין ובתצהיר המצורפים לכתב ההרשאה. הביקורת ממליצה כי במקרים בהם הפעולה בוצעה ללא מלווה תנוכה הפעולה מתשלום שניתן לחברות ההוצאה לפועל.

יישום בפועל: יושם חלקי.

תגובתנו: בכל הפעולות, כולל הפעולות שנבדקו בדוח זה, היה מלווה (למעט אותם מקרים בהם היה מלווה (יחיד) שלא הופיע בכתב ההרשאה, הנושא נבדק ויטופל). בחודש יולי 2013 עם הכנסה של מערכת המחשוב לא ניתן לקלוט פעולה בלי שמות גובה המס והמלווה המוסמכים. במקביל ובאופן ידני נבדקים המפסים, קיומם של הפרטים המלאים וחתימות כנדרש. כמו כן קיימנו מספר וועדות שבמהלכן ראינו את המלווים ורק לאחר הריאיון והתרשמות אישית הנפקנו תעודת הסמכה."

"המלצה: מומלץ להגדיר ולהפיק אחת לתקופה, דוחות "חריגים" אשר יסייעו לאתר בין היתר פעולות חריגות.

יישום בפועל: חלקי.

תגובתנו: כיום כבר מבוצע במלואו וכחלק משגרת העבודה. כאמור, מערכת המחשוב החדשה נקלטה בחודש אפריל ונכנסה לפעילות מבצעית מלאה ב- 23.7.13. המערכת אינה נותנת לקלוט פעולות בהם חסרים פרטים, דיווחים סותרים וכו'. כאשר לזה נלוות בקרה ידנית של אותם עובדי צוות הגבייה. זאת ועוד; אחת לחודש, כל חודש, מתקיים "פורום גבייה" בראשות מנהל אגף החניה ובהשתתפות מנהל מחלקת גבייה ומנהלת צוות גבייה - במעמד זה מוצגים כל נחוני הגבייה בטבלה מסודרת, בודקים פעולות גבייה אל מול תשלום בתיקי האכיפה ותשלום לחברות ההוצאה לפועל. כאשר פורום זה עוד נדבך בבקרה."

תגובת הביקורת להתייחסות המחלקה לסעיף 79: הביקורת תמהה כיצד זה כלל המלצות הביקורת שאושרו על ידי מועצת העירייה ומקורן בדוח ביקורת משנת 2006! לא יושמו נכון למועד הביקורת וכי ישום ההמלצות החל רק בשנת 2013 בסמוך לביצוע הביקורת.



לתשומת לב:

התייחסויות המבוקרים ואחרים לטיוטת ממצאי הביקורת בשלב אימות הממצאים, מצורפות לדוח בפרק הנספחים, ומהוות חלק בלתי נפרד מדוח הביקורת. הנספחים להתייחסויות (אם צורפו) שמורים במשרד מבקר העירייה.

נספח א - התייחסות מינהל הכספים, אגף חניה ואגף מחשוב מתאריך 30.1.14.

נספח ב - התייחסות אגף חניה מתאריך 5.3.14.

נספח ג - התייחסות אגף מחשוב ומ"מ מתאריך 26.3.14.

מסקנות

80. האגף אינו מקפיד להאריך מבעוד מועד את הסכמי ההתקשרות עם הספקים. כתוצאה מכך בחלק מהמקרים פועלים הספקים ללא חוזה עבודה תקף מול העירייה.
81. הסמכת עובדי חלק מהספקים בוצעה בחלוף פרק זמן מהותי לאחר חתימת הסכם העבודה עם הספק והתחלת עבודתו, כתוצאה מכך ביצעו העובדים הנ"ל פעולות רישום והוצאה לפעול כאשר אין בידיהם הסמכה בתוקף.
82. ממצאי הביקורת מצביעים על כך שלא בוצעו פועלות בקרה אפקטיביות על דיווחי הספקים. כתוצאה מכך אושרו תשלומים בגין פעולות שבוצעו במועדים/ זמנים חריגים כגון: שבתות, חגים, שעות חריגות וכיו"ב. הביקורת רואה בחומרה ממצא זה לאור העובדה שליקויים זהים הוצגו בדוח ביקורת קודם שנערך בנושא זה בשנת 2006. בעקבות אותה ביקורת, הורה מנכ"ל העירייה לאמץ המלצות הביקורת, אולם הממצאים כאמור מצביעים כי האגף לא פעל לתיקון ליקויים אלו.
83. תיעוד הפעולות שבוצעו על ידי חברות ההוצאה לפעול הינו חלקי וחסר נתונים רלוונטיים המהותיים לתיעוד הפעולה. תיעוד לקוי מונע ביצוע בקרה ופיקוח נאותים על פעילות חברות ההוצאה לפועל.
84. מהממצאים עולה כי עובדי הספק ביצעו פעולות אכיפה גם בחלוף פרק הזמן שנקבע בהרשאה לביצוע הפעולה. לדעת הביקורת, התנהלות מעין זו עלולה לחשוף את העירייה לתביעות משפטיות מצד אזרחים שיטענו לגבי חוקיות הפעולה.
- זאת ועוד ממצאי הביקורת עולה כי בחלק גדול מהמקרים הועבר תשלום לחברות ההוצאה לפועל בגין פעולות אלו, בניגוד לקבוע בסעיף ז' 1.4 לפרק העוסק במפרט הטכני בחוזה, הקובע כי ביצוע פעולות באמצעות כתבי הרשאה שתוקפם פג מהווה הפרה של החוזה.

85. מהממצאים עולה כי בחלק מהמקרים בוצעו פעולות על ידי עובדים שלא אושרו בכתב ההרשאה. ביצוע פעולות על ידי עובדים שאינם מאושרים הינו בניגוד להיתר שניתן לחברה ומעלה ספקות לגבי חוקיות הפעולה.
86. פעולות הוצאה לפועל כנגד חייב הינן פעולות מורכבות אשר בשל אופיין דורשות כי במהלך ביצוע הפעולה יצטרף מלווה שיהווה עד לביצוע הפעולה. הדבר מעוגן בחקיקה ובחזוזה שנחתם עם חברות ההוצאה לפועל. למרות האמור, הביקורת מצאה מקרים בהם גובה המס פעל לבדו. בנוסף, התעריף המשולם לחברות ההוצאה לפועל מבוסס על הנחה כי הפעולה תבוצע על ידי שני אנשים: גובה ומלווה, כך שלמעשה העירייה שילמה ביתר בגין הפעולות הנ"ל.
87. הביקורת איתרה דיווחים על פעולות בשעות ובמועדים לא סבירים כגון ערבי וימי חג, ימי שישי ושבתות וכן פעולות שבוצעו במועדים החורגים מהקבוע בחזוזה. ביצוע פעולות בימים אלו הינו בניגוד לחזוזה שנחתם עם חברות ההוצאה לפועל. בנוסף, הדבר מעלה תמיהות לגבי מהימנות הדיווחים שנתקבלו על ידי החברות וביצוע הפעולות בפועל.
88. מניתוח פעולות הרישום במערכת ובטפסי הדיווח אותרו פעולות שבוצעו על ידי אותו גובה באותו היום ובאותה השעה בכתובות שונות. כמו כן, אותרו פעולות שבוצעו בזמנים סמוכים בכתובות מרוחקות זו מזו. לדעת הביקורת זהות וסמיכות הזמנים בין פעולה לפעולה אינו סביר ומעלה חשש בדבר אמינות הדיווחים שהתקבלו מחברות ההוצאה לפועל.
89. מהממצאים אותרו פעולות רישום מעוקלים שבוצעו תוך חריגה מסעיף ד (1.1.2) לפרק א' בחזוזה עם קבלני ההוצאה לפועל, הקובע כי פעולת רישום מעוקלים תבוצע 3 פעמים ובזמנים שונים. זאת ועוד נמצא כי הבקרה על הדיווחים הינה ידנית ומבוצעת באופן חלקי בלבד.
90. מהממצאים עולה כי בחלק מהמקרים קיים שוני בין פרטי הדיווח המופיעים בקובץ הממוחשב שהועבר על ידי חברות ההוצאה לפועל, לבין הפרטים בטופס הדיווח. לדעת הביקורת, הדבר מעיד על אי אמינות הנתונים המועברים ופוגם באפשרות הבקרה והפיקוח הממוחשבים של האגף על פעילות חברות ההוצאה לפועל.
91. הביקורת רואה בחומרה את העובדה כי חרף דוח הביקורת שנערך בשנת 2006, נכון למועד הביקורת ולתקופה המבוקרת, עדיין קיימים הליקויים עליהם הצביעה הביקורת. הדבר מעיד כי לא יושמו המלצות הביקורת שאושרו על ידי מנכ"ל העירייה בדיון בחודש מאי 2007.

**המלצות**

92. על האגף לפעול לחידוש חוזים עם ספקי ההוצאה לפועל מבעוד מועד ולמנוע מצב של קבלת שירות מהספקים ללא חוזה תקף וחתום.
93. על האגף לדאוג לכך שבכל חידוש התקשרות עם ספק הוצל"פ, תבוצע הכשרה לכלל עובדי הספק כבר במועד חידוש ההתקשרות.
94. על המחלקה לבצע בקרה שוטפת על פעילות ודיווחי חברות ההוצאה לפועל. על הבקרה להעשות על הדיווחים הידניים והממוחשבים טרם אישור הפעולות על ידי המחלקה וביצוע התשלום לחברות. על הבקרה לכלול בין היתר:
- א. בחינה כי הפעולה בוצעה במסגרת תוקף ההרשאה. במקרה של חריגה מתוקף ההרשאה יש לוודא כי ניתן אישור לביצוע הפעולה.
 - ב. בחינה כי טפסי הדיווח שהוגשו על ידי החברה מלאים ומכילים כלל הנתונים הנדרשים.
 - ג. בחינה כי הגובה שביצע הפעולה הינו מוסמך ומופיע בכתב ההרשאה.
 - ד. בחינה כי הפעולה בוצעה עם מלווה כנדרש בחוזה.
 - ה. בחינת כי מועד הפעולה ושעת הפעולה הינה בהתאם לתנאי החוזה ואינה בימי שבת/חג.
- ו. בפעולות הוצאה שנעשו בליווי שוטר, יש לוודא רישום שם השוטר, מספר אישי וקיום חתימה של השוטר.
95. על המחלקה לקבוע לחברות ההוצאה לפועל דרישות תיעוד. התיעוד יבוצע בגין כלל הפעולות המדווחות, ללא קשר לסיווגן. במסגרת התיעוד יש לכלול: מספר פעולה; פרטי החייב הכוללים מספר תיק, תעודת זהות; שם הגובה + מלווה; תאריך הפעולה; שעת הפעולה; סוג הפעולה; תיאור הפעולה.
- על התיעוד להתבצע באופן מסודר, בכתב קריא וברור הניתן לניתוח על ידי המחלקה, ולכלול נתוני כלל הפעולות שיבוצעו ולא רק הפעולה האחרונה.
96. יש להנחות את חברות ההוצאה לפועל כי חריגה מתוקף ההרשאה תעשה רק לאחר בקשה מראש ובכפוף לקבלת אישור בכתב מהמחלקה במקביל להמצאת הרשאה חדשה בתוקף.
- בנוסף, מומלץ כי לא יאושרו תשלומים לחברות בגין פעולות שיבוצעו על ידיהן תוך חריגה מתוקף ההרשאה ללא אישור מראש של המחלקה.
97. על עובדי המחלקה לוודא כי קיימת התאמה בין הגובים שאושרו במסגרת כתב ההרשאה לבין הגובים שביצעו הפעולה בפועל. באחריות השירות המשפטי לבחון המקרים בהם הפעולה בוצעה על ידי גובה שלא אושר בהרשאה. בנוסף על המחלקה לנקוט סנקציות כנגד החברה במקרים האמורים.



98. פעולות הוצאה לפועל כנגד חייב הינן פעולות מורכבות שבשל אופיין דורשות כי בביצוע הפעולה יצטרף מלווה. באחריות המחלקה לוודא כי שם המלווה בצירוף חתימתו יופיעו בדיווח ובתצהיר המצורפים לכתב ההרשאה.
- בנוסף, הביקורת ממליצה כי במקרים בהם הפעולה תבוצע ללא מלווה ינוכה התשלום בגין הפעולה.
99. מומלץ כי מערכת המחשוב של המחלקה תכיל שאילתות מובנות שיבחנו הפרטים הבאים:
- א. בחינת פעולות רישום שבוצעו אצל אותו חייב באותו יום.
 - ב. בחינת פעולות שבוצעו על ידי אותו גובה באותו תאריך ובאותה שעה.
 - ג. בחינת פעולות שבוצעו בסמיכות זמנים ובמרחקים שאינם מאפשרים סמיכות הזמנים, על ידי אותו גובה.
 - ד. בחינת פעולת רישום ביום שבת/חג.
 - ה. בחינת פעולות החורגות מהמועדים המוגדרים בחוזה.
- המחלקה תבדוק ממצאי השאילתות האמורות מדי תקופה, ותבחן החריגים המתקבלים. במידה ואותרו פעולות החורגות מהחוקה ו/או שקיים ספק לגבי אמינותן, יש לנכות התמורה בגינן מהתשלום לחברה ולבחון הטלת סנקציות כנגד החברה.
100. ראוי כי תיושם בקרה ממוחשבת על דיווחי פעולות רישום מעוקלים של חברות ההוצאה לפועל, אשר תסייע לבדוק עמידת החברות בהוראת סעיף ד (1.1.2) לפרק א' בחוזה. הסעיף קובע כי בפעילות רישום מעוקלים על הספק להגיע למקום 3 פעמים בשעות זמנים שונים לצורך ביצוע הרישום: בעסקים בשעות הפעילות, ובמגורים פעם אחת בשעות הבוקר, פעם אחת בשעות הצהריים ופעם אחת בערב. בנוסף, יש לבחון הטלת סנקציות כנגד הספקים במקרים בהם קיימת חריגה מתנאי החוזה.
101. מומלץ כי המחלקה תבצע בקרה שוטפת, שתיבחן ההתאמה בין הדיווח שנתקבל מהחברה בדוח הפעילות לבין הנתונים המופיעים בכתב ההרשאה.
102. על מנהל האגף לפעול לישום מלא של המלצות דוח הביקורת משנת 2006 שאושרו על ידי מנכ"ל העירייה בדיון שערך בנושא בשנת 2007.

לתשומת לב:

התייחסויות המבוקרים ואחרים למסקנות והמלצות הביקורת, מצורפות לדוח בפרק הנספחים ומהוות חלק בלתי נפרד מדוח הביקורת. הנספחים להתייחסויות (אם צורפו) שמורים במשרד מבקר העירייה.

נספח ד' - התייחסות מינהל הכספים ומנהל אגף חניה מתאריך 28.7.14.